

Российский государственный педагогический университет
им. А. И. Герцена

С. А. Писарева

**ПРОФИЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ
КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ДОСТУПНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ:
РОССИЙСКОЕ ВИДЕНИЕ**

Рекомендации по результатам научных исследований

*Под редакцией
действительного члена РАО,
доктора физико-математических наук,
профессора Г. А. Бордовского*

Санкт-Петербург
Издательство РГПУ им. А. И. Герцена
2006

*Выполнено и печатается при финансовой поддержке
Бюро ЮНЕСКО в Москве*

Рецензионная комиссия: канд. филол. наук, доц. **Л. А. Балясникова;**
д-р филол. наук, проф. **С. А. Гончаров;**
д-р пед. наук, проф. **В. П. Соломин**

П 34 Писарева С. А.

Профильное обучение как фактор обеспечения доступности образования: российское видение: Рекомендации по результатам научных исследований / Под ред. акад. Г. А. Бордовского. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2006. — 84 с.

ISBN 5–8064–1009–9

В течение последних лет в российской системе образования предпринимались определенные шаги для обеспечения качественного образования для всех учащихся, отвечающего вызовам времени, позволяющего свободно адаптироваться во взрослой жизни. В начале XXI в. российская школа активно включилась в реализацию программы ЮНЕСКО «Образование для всех», ориентированной на расширение доступности качественного образования для всех учащихся. Одним из путей реализации данной программы в российской школе является введение профильного обучения в старших классах, позволяющего максимально учесть образовательные потребности и образовательные возможности учащихся. В работе проанализированы историко-педагогические и социокультурные предпосылки становления профильного обучения в старших классах российских школ. Систематизированы представления о том, каким образом может быть создана профильная школа для старшеклассников, каковы возможные модели предпрофильной подготовки учащихся к осознанному выбору профиля обучения. Выделена специфика становления профильного обучения в сельских школах. Рассмотрены основные модели подготовки учителя для профильной школы в высших учебных заведениях и в учреждениях повышения квалификации педагогов. Текст сопровождается примерами конкретных регионов, цифровыми данными, иллюстрирующими отношение к профильному обучению педагогов, учащихся, родителей и общественности.

ББК 74.0

ISBN 5–8064–1009–9

© С. А. Писарева, 2006
© Е. В. Пискунова, перевод на английский язык, 2006
© ЮНЕСКО, 2006
© Издательство РГПУ им. А. И. Герцена, 2006

The Herzen State Pedagogical University of Russia

S. A. Pisareva

**PROFILE EDUCATION AS A FACTOR
OF ENSURING ACCESS TO EDUCATION:
RUSSIAN VIEW**

Recommendations on the basis of research

*Under the editorship
of the full member of Russian Academy of Education,
Doctor of Physics and Mathematics,
Professor G. A. Bordovsky*

St. Petersburg
Herzen University Publishing House
2006

Elaborated and printed with the support of the UNESCO Moscow Office

Interdisciplinary expert group: Candidate of Philology, Associate
Professor **L. A. Balyasnikova**;
Doctor of Philology, Professor **S. A. Goncharov**;
Doctor of Pedagogy, Professor **V. P. Solomin**

P 34 Pisareva S. A.

Profile education as a factor of ensuring access to education: Russian view: Recommendations on the basis of research / Under the editorship of Professor G. A. Bordovsky. — St. Petersburg: Herzen University Publishing House, 2006. — 84 p.

ISBN 5–8064–1009–9

During last two decades certain efforts were undertaken in the Russian system of education to ensure for schoolchildren qualitative education which meets the contemporary challenges and guarantees free adaptation in independent life. At the beginning of the XXI century the Russian school joined in the realization of the UNESCO programme “Education for All” aligned to broad access for all pupils to qualitative education. One of the ways of realization of this programme in Russian school is introduction of profile education in senior school which ensures taking into account of educational needs and educational capacities of pupils. In the report historical pedagogical, social and cultural prerequisites for formation of profile education in senior schools of different types are analyzed. The views on the ways of profile schools formation are systemized and possible models of pre-profile preparation of schoolchildren to deliberate choice of a profile are presented. As two thirds of Russian schools are located in rural areas, in the report specific features of formation of profile education in such areas are defined. Models of teacher-training for profile schools in higher educational establishments and in the system of continuous development of teachers are considered. The theses are illustrated with facts from several regions and data demonstrating the attitude of teachers, pupils, parents and communities to profile education.

LBC 74.0

ISBN 5–8064–1009–9

© S. A. Pisareva, 2006
© E. V. Piskunova, translation, 2006
© UNESCO, 2006
© Herzen University Publishing House, 2006

С. А. Писарева

ПРОФИЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ДОСТУПНОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ: РОССИЙСКОЕ ВИДЕНИЕ

Рекомендации по результатам научных исследований

Под редакцией действительного члена РАО,
доктора физико-математических наук,
профессора Г. А. Бордовского

Редактор *Л. Г. Савельева*
Бильд-редактор *Е. Н. Груздева*

Подписано в печать 25.01.2006 г. Формат 60×84¹/₁₆. Гарнитура Таймс.
Печать офсетная. Бумага офсетная. Объем: 5,25 уч.-изд. л.; 5,25 усл. печ. л.
Тираж 500 экз. Заказ
Издательство РГПУ им. А. И. Герцена. 191186, С.-Петербург,
наб. р. Мойки, 48

Типография РГПУ им. А. И. Герцена.
191186, С.-Петербург, наб. р. Мойки, 48

СОДЕРЖАНИЕ

Преамбула	6
Что такое хорошая школа для российских школьников и их родителей?	9
Почему возникла необходимость введения профильного обучения в российских школах?	13
Что понимается под профильным обучением?.....	18
В чем заключается отличие профильного обучения от дифференцированного обучения?.....	23
Что предлагает профильное обучение разным учащимся?	24
Какие возможности профильное обучение создает для сельских школьников?	34
Каким образом ученик может быть подготовлен к выбору профиля?	38
Какова нормативная база профильного обучения?	48
Каким образом вводилось профильное обучение в российских школах?.....	52
Каким образом необходимо готовить учителя для профильной школы?	68
Каково отношение к профильному обучению?	75
Заключение	80
<i>Список литературы</i>	81

ПРЕАМБУЛА

Образование в современном мире в течение нескольких веков складывалось как образование массовое и развивалось по двум направлениям: увеличение числа учащихся школ за счет привлечения в систему образования детей, не посещавших школу (неграмотных), и за счет увеличения продолжительности обязательного образования. В России эти тенденции проявились в полной мере и привели к возникновению целого ряда обстоятельств, оказывающих влияние на качество и доступность образования.

Первое обстоятельство связано с *постановкой целей образования*. Изменение стратегии развития России и развитие педагогической науки во всем мире привело к пониманию нереальности традиционных целей («вооружение учащихся глубокими и прочными знаниями основ наук», «формирование целостного научного мировоззрения»), их оторванности от действительного процесса обучения ребенка, непродуктивности установки «учить всех всему». Международные сравнительные исследования качества подготовки школьников, проводимые Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA и Организацией экономического сотрудничества и развития — OECD (PISA, TIMSS, PIRLS и др.) констатируют необходимость ориентации школьного образования на развитие жизненно важных навыков учащихся, позволяющих им свободно адаптироваться во взрослом мире, быть готовыми к жизни в мобильном, изменяющемся обществе. Таким образом, возникает потребность и необходимость изменения целевых и стратегических ориентиров развития общего образования.

Второе обстоятельство связано с массовым характером образования, и стремлением всех выпускников школ поступить в

высшие учебные заведения. Большинство выпускников средних школ *традиционно* планирует поступать в вузы. В современной России наряду с государственными вузами растет число негосударственных (частных) вузов. Расширяет возможности поступления и наличие так называемых платных мест в государственных вузах, когда обучение оплачивает сам студент¹. Поэтому гипотетически для каждого выпускника школы заготовлено место в вузе, финансируемое из бюджета или оплачиваемое самим обучающимся. В таких условиях существующий конкурс поступления в вузы обусловлен не столько качеством подготовки абитуриентов (поступает в вуз лучше подготовленный выпускник), сколько возможностями оплаты или неоплаты обучения самим студентом. Таким образом, возникает ситуация, когда естественным образом снижается общее качество подготовки всех выпускников и не увеличивается степень доступности высшего образования, так как для многих абитуриентов и их родителей образование достаточно дорого.

Третье обстоятельство связано с необходимостью изменения продолжительности общего систематического образования. По структуре и продолжительности общего образования российская система образования пока не в полной мере ориентирована на общемировые тенденции. Только в 2003 г. окончательно осуществлен переход к обязательному 4-летнему начальному образованию². Разрабатываются подходы к организации предшкольного образования. Развиваются идеи увеличения продолжительности школьного образования до 12 лет за счет изменения подготовки учащихся старших классов. Вся работа по изменению структуры и сроков школьного обучения направлена на реализацию ведущих принципов построения образования в современном мире — увеличение доступности для всех категорий населения, повышение качества, создание условий для саморазвития

¹ До середины 90-х гг. XX в. в России все образование было государственным и в вузы необходимо было поступать, сдавая несколько вступительных экзаменов. Число мест в вузе было ограничено, поэтому не все выпускники имели возможность продолжать обучение именно в вузе. С развитием системы платного образования и появлением негосударственных вузов, в которых все поступающие оплачивают свое образование сами, в государственных вузах также появилась возможность обучаться абитуриентам, получившим на вступительных экзаменах низкие отметки.

² До 2003 г. обязательным было 3-летнее начальное образование.

и самореализации личности, содействие самоопределению личности в изменяющемся мире.

Сложившиеся обстоятельства привели к пониманию необходимости коренных преобразований в системе образования России. Сегодня должен быть изменен сам подход к образованию. В эпоху глобализации и новых технологий это не просто социальная сфера. Это — вложение средств в будущее страны, в котором участвуют государство и общество, предприятия, организации, граждане — все, кто заинтересован в качественном образовании.

Для достижения этой перспективы, начиная с 2001 г., в России реализуется стратегия модернизации образования. Основная идея стратегии может быть выражена простой формулой: «ДОСТУПНОСТЬ—КАЧЕСТВО—ЭФФЕКТИВНОСТЬ». Цель модернизации образования состоит в создании механизма устойчивого развития системы образования, обеспечения ее соответствия вызовам XXI в., социальным и экономическим потребностям развития страны, запросам личности, общества, государства.

Основные преобразования проводятся в соответствии с возрастом учащихся, т. е. по ступеням образования, принятым в России³. В частности, *на старшей ступени* вводится профильная подготовка, которая, с одной стороны, должна обеспечить развитие уже сформировавшихся познавательных интересов учащихся, а с другой, создать условия для качественной подготовки к поступлению в вуз.

Таким образом, введение профильного обучения является одним из механизмов модернизации российского образования, расширения его вариативности, обеспечения доступности для детей из разных слоев населения.

³ В соответствии с законом «Об образовании», принятом в 1992 г., в российской школе принята следующая структура образования: 1–3(4) классы — начальное образование, 5–9 классы — основное образование, 10–11 классы — полное среднее образование.

ЧТО ТАКОЕ ХОРОШАЯ ШКОЛА ДЛЯ РОССИЙСКИХ ШКОЛЬНИКОВ И ИХ РОДИТЕЛЕЙ

Школа в сознании учащихся воспринимается как здание, как коллектив, как жизненный мир. Ожидания ребенка от школы связаны с удовлетворением его потребностей:

в соблюдении личных прав — невмешательство учителей в личную жизнь учеников, возможность выбора учителей, предоставление права ученику говорить или не говорить родителям о своих неудачах;

в успехе — индивидуальный подход, доходчивое обучение, помощь отстающим, поощрения за успехи;

в уважении — не повышать голос на учащихся, отпускать их при плохом самочувствии, доверять ученикам, понимать их, не показывать ученикам свое плохое настроение;

в самовыражении — выбор предмета, участие в самоуправлении, проявление в досуговой деятельности;

физиологических потребностей — вкусное питание, чистота и порядок, занятия спортом, отдых на переменах.

С возрастом учащиеся больше внимания уделяют осознанному выбору предметов, выстраивают свой дальнейший образовательный маршрут, поэтому предъявляют требования к качеству образования.

Чаще всего звучат такие мнения о хорошей школе:

«Это, прежде всего, профессиональные преподаватели, которые могут и хотят передать свои знания ученикам»;

«...где море интересных предметов...»;
«В школе должны быть иностранные языки»;
«Это место, куда человек ходит, чтобы получить знания в разных науках»;
«В моем понимании школа — это символ знаний»;
«В хорошей школе, прежде всего, должно существовать взаимопонимание между учениками и учителями».

Школа в сознании родителей существует как бы в двух образах — школа реальная и школа идеальная.

Представление об «идеальной» школе у родителей сформулировано под влиянием современной социальной ситуации и основывается на их мнениях о предполагаемых результатах ее деятельности («самое главное — высокий результат») и условиях обучения детей («главное, чтобы ребенку было хорошо в школе»).

По мнению всех родителей, школа должна давать детям прочные знания, умения и навыки по учебным предметам. При этом четвертая часть из них полагает, что только по тем предметам, которые необходимы для дальнейшего обучения. Одна пятая считает, что прочные знания должны быть получены по всем предметам независимо от дальнейших образовательных планов ребенка. Столько же родителей полагают, что их детям необходимы знания, позволяющие успешно взаимодействовать с другими людьми. Примерно десятая часть родителей голосует за знания, умения и навыки, обеспечивающие безопасность и сохранение здоровья их детей. Именно поэтому *выбор идеальной школы, при условии существования таковой, был бы сделан родителями исходя из двух оснований: первое — исходя из возможности углубленного изучения отдельных предметов, второе — исходя из возможности подготовки к освоению какой-либо профессии.*

Наряду с предметными знаниями, умениями и навыками образ «идеальной» школы в сознании родителей образован также и их ожиданиями, связанными с воспитанием ребенка и отраженными в виде жизненных правил, акцентирующих внимание на самостоятельности в принятии решений и поступках («Будь самостоятельным всегда и во всем», «Рассчитывай только на свои силы») или ориентирующих на усвоение значимых моральных принципов («Не желай другим того, что не желаешь себе).

В последние годы стало постепенно возрастать количество родителей, обращающих в первую очередь внимание на условия обучения учащихся, созданные в школе, на школьную атмосферу. Этот фактор становится более актуальным, чем качество подготовки. Родители начинают понимать, что издержки школьной атмосферы значительно труднее компенсировать, чем недостатки образовательной подготовки, их все больше волнует вопрос о «цене» знаний.

Представления родителей о ситуации, сложившейся в школе, где учатся их дети, как правило, основываются на довольно длительном взаимодействии и сотрудничестве. Примерно половина родителей, живущих в крупных городах, и практически все, живущие в малых городах и сельской местности, приводят своего ребенка в школу, находящуюся недалеко от дома. Именно поэтому, образ реальной школы, складывающийся у родителей достаточно многогранен, и чаще всего не оправдывает их ожидания. Это связано с недостаточным уровнем знаний детей, с их нежеланием самостоятельно учиться и иногда вообще идти в школу, со снижением уровня здоровья детей и неумением школы учитывать образовательные запросы учащихся, особенно в старших классах.

Позитивно современная школа оценивается родителями в той мере, в какой она обеспечивает высокое качество знаний. Причем родители менее склонны доверять школе выбор программы образования, видимо беспокоясь, что таким образом дети могут не получить достаточного качества образования.

Чаще всего родители не склонны забирать своего ребенка из школы и переводить его в другую. Складывается парадоксальная ситуация — родители, критикуя школу, в целом принимают ее такой, какая она есть. Подобная позиция, скорее всего, объясняется ограниченностью выбора, сложившейся практикой отбора детей в престижные школы, за которыми стоят определенные материальные возможности.

Таким образом, к сожалению, для большинства российских школьников и их родителей характерны представления о том, что хорошая школа — это школа высоких предметных результатов, это школа где дают прочные предметные знания, где хо-

рошо учат. Как правило, такие ожидания большинство родителей и детей связывают со школами углубленного изучения отдельных предметов, гимназиями и лицеями. Общеобразовательные школы чаще всего в данную категорию не попадают⁴.

Усложнение социальной ситуации в стране привело к оттоку части учащихся из школы. Некоторые ребята уходят из школы так и не получив основного образования, так как испытывают значительные трудности в усвоении предлагаемого содержания образования. Часть детей в силу критических условий жизни (неблагополучная семья, сиротство, бродяжничество и т. п.) вообще не учится в школе или учится меньшую часть учебного года. Для таких детей школьного возраста ориентир на высокие предметные результаты нехарактерны, для них гораздо важнее создание благоприятных условий, комфортной среды для личностного развития.

Поэтому и получается, что сегодня хорошая школа — это школа, где хорошо учат и школа, где хорошо учиться, хочется учиться всем детям, кто в нее пришел.

⁴ В городах существуют общеобразовательные школы, предлагающие своим учащимся качественные образовательные услуги, стремящиеся к повышению уровня подготовки своих выпускников, ориентированных на изменения образовательного процесса. Число таких школ невелико.

ПОЧЕМУ ВОЗНИКЛА НЕОБХОДИМОСТЬ ВВЕДЕНИЯ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ В РОССИЙСКИХ ШКОЛАХ

Многолетняя образовательная практика российской школы показывает, что, начиная со старшего подросткового возраста, примерно с 15 лет, в системе образования должны быть созданы условия для реализации учащимися своих интересов, способностей и дальнейших (послешкольных) жизненных планов. Социологические исследования доказывают, что большинство старшеклассников (более 70%) отдают предпочтение тому, чтобы «знать основы главных предметов, а углубленно изучать только те, которые выбираются, чтобы в них специализироваться». Иначе говоря, профилизация обучения в старших классах соответствует структуре образовательных и жизненных установок большинства старшеклассников. К 15–16 годам у большинства учащихся складывается ориентация на сферу будущей профессиональной деятельности⁵. Таким образом, формируется общественный запрос на профильную дифференциацию образования.

Российская школа накопила немалый опыт по *дифференцированному обучению учащихся, которое всегда рассматривалось как фактор доступности образования*. Первая попытка осуществле-

⁵ По данным социологических опросов, проведенных в 2002 г. Центром социологических исследований Минобразования России, «профессиональное самоопределение тех, кто в дальнейшем намерен учиться в ПТУ или техникуме (колледже), начинается уже в 8-м классе и достигает своего пика в 9-м, а профессиональное самоопределение тех, кто намерен продолжить учебу в вузе, в основном складывается в 9-м классе». При этом примерно 70–75% учащихся в конце 9-го класса уже определились в выборе возможной сферы профессиональной деятельности.

ния дифференциации обучения в школе относится к 1864 г. Соответствующий Указ предусматривал организацию семиклассных гимназий двух типов: классическая (цель — подготовка в университет) и реальная (цель — подготовка к практической деятельности и к поступлению в специализированные учебные заведения).

Новый импульс идея профильного обучения получила в процессе подготовки в 1915–1916 гг. реформы образования, осуществлявшейся под руководством Министра просвещения П. Н. Игнатьева. По предложенной структуре 4–7-е классы гимназии разделялись на три ветви: новогуманитарную, гуманитарно-классическую, реальную.

В 1918 г. состоялся первый Всероссийский съезд работников просвещения и было разработано Положение о единой трудовой школе, предусматривающее профилизацию содержания обучения на старшей ступени школы. В старших классах средней школы выделялись три направления: гуманитарное, естественно-математическое и техническое.

В 1934 г. ЦК ВКП(б) и Совет Народных комиссаров СССР принимают постановление «О структуре начальной и средней школы в СССР», предусматривающее единый учебный план и единые учебные программы. Однако введение на всей территории СССР единой школы со временем высветило серьезную проблему: отсутствие преемственности между единой средней школой и глубоко специализированными высшими учебными заведениями, что заставило ученых-педагогов в который раз обратиться к проблеме профильной дифференциации на старших ступенях обучения.

Академия педагогических наук в 1957 г. выступила инициатором проведения эксперимента, в котором предполагалось провести дифференциацию по трем направлениям: физико-математическому и техническому; биолого-агрономическому; социально-экономическому и гуманитарному. С целью дальнейшего улучшения работы средней общеобразовательной школы в 1966 г. были введены две формы дифференциации содержания образования по интересам школьников: факультативные занятия в 8–10-х классах и школы (классы) с углубленным изучением предметов, которые, постоянно развиваясь, сохранились вплоть до настоящего времени.

В конце 80-х — начале 90-х гг. XX в. в стране появились новые виды общеобразовательных учреждений (лицеи, гимназии), ориентированные на углубленное обучение школьников по избираемым ими образовательным областям. Также многие годы успешно существовали и развивались специализированные (в известной мере, профильные) художественные, спортивные, музыкальные и др. школы. Этому процессу способствовал Закон Российской Федерации 1992 г. «Об образовании», закрепивший вариативность и многообразие типов и видов образовательных учреждений и образовательных программ. Педагоги общеобразовательных школ также имеют опыт реализации разноуровневых образовательных программ, в том числе и программ индивидуального обучения, программ экстерната, очно-заочных форм получения среднего образования.

Необходимость введения в современном школьном образовании именно профильного обучения обусловлена тем, что сеть гимназий, лицеев школ с углубленным изучением предметов, учитывающих образовательные интересы своих учащихся, в малых городах России и в сельской местности пока развита недостаточно. Крупные города-миллионеры также испытывают потребности в ее развитии. Большинство родителей, заботящихся об образовании своих детей, стремятся отдать своего ребенка именно в такую школу — школу высоких предметных результатов. Однако, преобразование общеобразовательной школы в так называемую «статусную» экономически и кадрово достаточно сложный процесс, поэтому и представлена современная система школьного образования большей частью общеобразовательными школами.

Кроме того, не должны быть все школы «статусными». Получение образования в гимназии, лицее или школе с углубленным изучением предмета сопряжено со значительными нагрузками, а порою и перегрузками детского организма. Не все дети готовы к ним уже с первого класса. Но многие учащиеся к 15–16 годам, т. е. к 9–10-му классу, примерно представляют свой дальнейший образовательный маршрут. Выше уже было отмечено, что по данным социологических исследований⁶ более 70% сегодняшних старшеклассников к 15 годам знают, по каким предме-

⁶ <http://www.mn.ru/printver.php?2002-50-95>

там они хотели бы заниматься более основательно. Примерно в этом же возрасте большинство старшеклассников уже определяются в выборе будущей профессии. Более 90% школьников идут в старшие классы, намереваясь в дальнейшем поступать в вузы.

Между тем в высшей школе сегодня твердо убеждены, что старшеклассникам необходима дополнительная серьезная подготовка по предметам. Тех знаний, которые они получают в средней школе, для поступления в вуз недостаточно. К этому склоняются и сами подростки. Лишь 12% учащихся старших классов считают нынешнее среднее образование приемлемым. Это ведет к таким негативным явлениям, как массовое репетиторство, платные подготовительные курсы при вузах и т. п.

Профилизация обучения в старших классах школы должна внести позитивный вклад в разрешение подобных проблем.

Введение профильного обучения в российских школах позволяет также учитывать ряд *общеевропейских задач развития образования*, т. е. ориентировать образование на задачи завтрашнего дня.

Во-первых, это задача, связанная с *повышением уровня общей образованности населения*, которая может быть решена в том случае, если у учащихся развита мотивация к обучению, к получению образования в течение жизни. В свою очередь, одним из источников мотивации является реализация потребности личности в изучении значимых (интересных) для себя предметов в большем объеме. Профильное обучение на это и ориентировано. Кроме этого, профильное обучение позволит привлечь в старшие классы школы большее число выпускников основной 9-летней школы. Педагогам проще работать в профильной школе: ученики понимают, зачем учатся. Возрастает и эффективность образования. Если учащийся осваивает те предметы и курсы, которые соответствуют его интересам и способностям, то и конечные результаты становятся заметно лучше. Разнообразие профилей, которые может создавать школа на своей базе позволит реализовать образовательные запросы учащихся с учетом потребностей рынка труда. Образование постепенно вновь вернет свои позиции значимого условия развития личности, а Россия укрепит конкурентоспособность в важнейшем из показателей экономического развития страны — качестве человеческого капитала.

Во-вторых, это задача реализации концепции непрерывного образования или «образования в течение жизни». Представление о том, что образование с получением аттестата или диплома не заканчивается, а лишь переходит на новый качественный уровень, укрепляется в сознании большинства населения, в том числе, благодаря, и профилизации, которая рассматривается не как ориентация на определенную профессию, а как средство осознанного выбора дальнейшего профиля обучения. Достигается это за счет создания условий для формирования у школьников готовности к осознанному выбору своего дальнейшего образовательного и профессионального маршрута.

В-третьих, это задача подготовки учащихся к адаптации в условиях *интеллектуализации рынка труда*. В современном мире интеллектуальные профессии становятся массовыми и теряют присущую им раньше исключительность. Растущие информационные потоки и высокотехнологичные производства требуют не исполнителей узкой специализации, а специалистов с высоким базовым уровнем образованности, способных переключиться с одного вида деятельности на другой, заниматься самообразованием. Эти качества и могут быть развиты благодаря профильному обучению, создающему реальные условия подготовки школьников к перспективным потребностям рынка труда, к их ориентации на конкретные «меню профессиональных карьер».

Таким образом, развитие профильного обучения в российской школе, с одной стороны, является естественным развитием процессов дифференциации и индивидуализации образования, реализующихся в течение последних 140–150 лет, а с другой — своеобразным ответом на вызовы времени, на те изменения, которые происходят в мировом открытом образовательном пространстве.

ЧТО ПОНИМАЕТСЯ ПОД ПРОФИЛЬНЫМ ОБУЧЕНИЕМ

Профильное обучение понимается как средство дифференциации и индивидуализации обучения, позволяющее за счет изменений в структуре, содержании и организации образовательного процесса более полно учитывать интересы и способности учащихся. Стратегия реализации профильного обучения предусматривает выделение уровней изучения учебных предметов: общеобразовательного и профильного.

Профильная школа является институциональной формой реализации этой цели. Пока это основная форма. В перспективе возможно создание других форм, в том числе, выводящих реализацию стандартов и программ за стены отдельного общеобразовательного учреждения.

Профильная школа — это не разновидность гимназии или лицея, это не новое имя для школы с углубленным изучением ряда предметов, это не особый статус для общеобразовательной школы. Профильная школа — это не столько иное название, сколько иное качество образования, иной уровень доступности качественного образования. Образование в том двуедином смысле этого слова — процесс и результат.

Профиль представляет комбинацию базовых и профильных учебных предметов и элективных курсов.

Базовые предметы — это общеобразовательные предметы, обязательные для изучения всеми учащимися независимо от выбранного профиля, и по своему содержанию соответствующие требованиям единых общих экзаменов. Обязательными базовыми учебными предметами являются: «русский язык», «литература»,

«иностранный язык», «математика», «история», «физическая культура», а также интегрированный учебный предмет «обществознание (включая экономику и право)» и интегрированный учебный предмет «естествознание». Остальные базовые учебные предметы изучаются по выбору.

Профильные предметы — это учебные предметы, изучаемые учащимися углубленно или на повышенном уровне, их содержание соответствует профильным образовательным стандартам и требованиям единых профильных экзаменов (или единых экзаменов по выбору на повышенном уровне). Профильные предметы выбираются для изучения учащимися (выбирается не менее двух профильных предметов) и являются для них обязательными, так как они определяют специализацию каждого конкретного профиля обучения. Так, «физика», «химия», «биология» являются профильными учебными предметами в естественнонаучном профиле; «литература», «русский язык» и «иностранный язык» — в филологическом профиле; «обществоведение», «право», «экономика» и др. — в социально-экономическом профиле и т. д. Выбранные для изучения профильные предметы на базовом уровне уже не изучаются. В соответствии с выбранными профильными предметами учащиеся объединяются в классы по 25 человек. Иными словами профильный класс в данной школе может быть открыт в том случае, если есть не менее 25 старшеклассников, изъявивших желание изучать данный профиль.

Элективные курсы — это обязательные предметы, также изучаемые учащимися по выбору и позволяющие:

либо расширить представления учащихся в какой-либо образовательной области (например, курсы художественной направленности);

либо подготовиться к сдаче выпускных экзаменов (например, курс подготовки к сдаче единого государственного экзамена по предмету);

либо дополнительно углубить свои знания по избранному профильному предмету (например, курсы лабораторного практикума в естественнонаучном профиле);

либо изучить курсы исходя из своих интересов (например, курс дополнительного иностранного языка).

Учащиеся, обучающиеся в одном и том же профильном классе, могут выбрать разные элективные курсы. По элективным курсам единые общие экзамены не проводятся.

Выбирая различные сочетания базовых и профильных учебных предметов, и учитывая нормативы учебного времени каждое образовательное учреждение, а в принципе и каждый обучающийся вправе формировать собственный учебный план. Такой подход оставляет образовательному учреждению широкие возможности организации одного или нескольких профилей, а обучающимся — выбор профильных учебных предметов и элективных курсов, которые в совокупности и составят его индивидуальную образовательную траекторию.

Ресурс времени на профильное обучение в старших классах возникает в результате исключения из программ всех учебных предметов избыточной информации, которая может быть найдена в справочных изданиях, и отбора фундаментальной части содержания школьных программ, а также знаний, имеющих мировоззренческое или практическое значение для жизнедеятельности, последующего образования и самообразования любого человека.

Переход к профильному обучению преследует следующие основные цели:

способствовать установлению равного доступа к полноценному образованию разным категориям обучающихся в соответствии с их способностями, индивидуальными склонностями и потребностями;

создать условия для существенной дифференциации содержания обучения старшеклассников с широкими и гибкими возможностями построения школьниками индивидуальных образовательных программ;

обеспечить более основательное изучение отдельных предметов программы полного общего образования, обеспечить преемственность между общим и профессиональным образованием, более эффективно подготовить выпускников школы к освоению программ высшего профессионального образования;

расширить возможности социализации учащихся через «пробы» себя в профессии, новые образовательные практики, формы взаимодействия с другими людьми.

Профильное обучение направлено на построение личностно-ориентированного учебного процесса, расширяющего возможности выстраивания учеником индивидуального образовательного маршрута.

Возможные *сценарии профильного обучения* в старших классах и возможные принципы комплектования групп профильного обучения:

Профильное обучение на основе предметного принципа: гуманитарно-филологический профиль (языки и литература), социально-гуманитарный (историко-обществоведческий) профиль, физико-математический профиль, биолого-химический профиль, технико-технологический профиль (физика, технология, информатика).

Профильное обучение по уровням сложности.

Профильное обучение как подготовка к поступлению в вуз.

Профильное обучение по сферам социально-трудовой деятельности (например: гуманитарный, технико-технологический, сервисный профили).

Вариативность сценариев профильного обучения в старших классах определяет и различные подходы к построению инвариантной части его содержания.

Модель общеобразовательного учреждения с профильным обучением на старшей ступени предусматривает возможность разнообразных комбинаций профилей, что и будет обеспечивать гибкую систему профильного обучения.

Профильное обучение на старшей ступени может быть реализовано в рамках *разных моделей профильной школы*.

Модель внутришкольной профилизации. Школа может быть однопрофильной (реализовывать только один избранный профиль) и многопрофильной (реализовывать несколько профилей обучения). Школа может быть в целом не ориентирована на конкретные профили, но за счет значительного увеличения числа элективных предметов предоставлять школьникам возможность построения своего индивидуального образовательного маршрута, объединяя их в соответствующие межклассные группы. Чем больше классов учится в параллели 10–11-х классов, тем больше возможностей для создания таких смешанных групп.

Модель сетевой организации. В подобной модели профильное обучение учащихся конкретной школы осуществляется за счет целенаправленного и организованного привлечения образо-

вательных ресурсов иных образовательных учреждений. Оно может строиться в двух основных вариантах. Первый вариант связан с объединением нескольких общеобразовательных учреждений вокруг наиболее сильного общеобразовательного учреждения, обладающего достаточным материальным и кадровым потенциалом, которое выполняет роль «ресурсного центра». В этом случае каждое общеобразовательное учреждение данной группы обеспечивает преподавание в полном объеме базовых общеобразовательных предметов и ту часть профильного обучения (профильные предметы и элективные курсы), которую оно способно реализовать в рамках своих возможностей. Остальную профильную подготовку берет на себя «ресурсный центр». Второй вариант основан на кооперации общеобразовательного учреждения с учреждениями дополнительного, высшего, среднего и начального профессионального образования и привлечении дополнительных образовательных ресурсов. В этом случае учащимся предоставляется право выбора получения профильного обучения не только там, где он учится, но и в кооперированных с общеобразовательным учреждением образовательных структурах (дистанционные курсы, заочные школы, учреждения профессионального образования и др.).

Предложенный подход не исключает возможности существования и дальнейшего развития *универсальных (непрофильных) школ и классов*, не ориентированных на профильное обучение, а также различного рода специализированных общеобразовательных учреждений (хореографические, музыкальные, художественные, спортивные школы, школы-интернаты при крупных вузах и др.).

Решение об организации профильного обучения в конкретном образовательном учреждении принимает его учредитель по представлению администрации образовательного учреждения и органов его общественного самоуправления.

Принять и осознать задачу профильного обучения для директора школы, значит, выбрать путь развития школы на ближайшее время. Он должен решить: остаться ли его школе полной средней, девятилетней, ориентироваться ли в дальнейшем на общее, единое для всех школьников, содержание обучения на старшей ступени или предоставить учащимся широкие варианты возможности выбора.

В ЧЕМ ЗАКЛЮЧАЕТСЯ ОТЛИЧИЕ ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ ОТ ДИФФЕРЕНЦИРОВАННОГО ОБУЧЕНИЯ

Профильное обучение задумывается как особый вид дифференциации и индивидуализации обучения, оно стратегически ориентировано на дифференциацию и индивидуализацию обучения, на более полный учет интересов и способностей учащихся, на содействие социализации обучающихся, а также на учет реальных потребностей рынка труда.

Профилизация старшей школы предполагает появление реального многообразия в системе образования и реализацию права выбора старшеклассниками образовательных программ с учетом индивидуальных целей образования.

Дифференциация в обучении понимается как учет индивидуальных особенностей учащихся в той форме, когда учащиеся группируются на основании каких-либо особенностей для отдельного обучения. Основаниями для дифференциации учащихся могут являться самые разные признаки: индивидуальные особенности, возрастные, половые, национальные и другие признаки. Таким образом, дифференциация предполагает деление учащихся.

В профильном обучении также происходит объединение учащихся в группы, но не на основании какого-либо признака, а в соответствии с их личным выбором. Главной целью профильного обучения является обеспечение общедоступности качественного образования в соответствии со склонностями и образовательными потребностями учащихся.

Таким образом, профильное обучение обеспечивает индивидуализацию и дифференциацию обучения на основании множественности выбора, создания условий не столько для выявления склонностей учащихся, сколько для их наиболее полного проявления.

ЧТО ПРЕДЛАГАЕТ ПРОФИЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ РАЗНЫМ УЧАЩИМСЯ

Введение профильного обучения коренным образом изменяет деятельность школы, так как позволяет «приблизить» образовательный процесс к потребностям ученика. Обеспечивается данная задача направленностью профильного обучения на построение личностно-ориентированного образовательного процесса, создающего среду для построения учеником собственной траектории образования в социокультурном пространстве региона проживания. В самом общем виде, профильное обучение создает реальную возможность:

для построения учеником «индивидуализированной модели содержания образования» посредством проектирования индивидуального учебного плана, который реализуется средствами построения в школе гибкого расписания;

для выбора учеником пути более эффективной подготовки к профессиональной деятельности;

для сущностной гуманизации системы оценивания образовательных результатов учащихся, ориентированной на учет достижений ученика, а не на фиксацию его ошибок;

для более качественной подготовки к сдаче единого государственного экзамена и, соответственно, к продолжению образования.

Индивидуальный учебный план ученика — это совокупность учебных предметов (т. е. предметов, изучаемых на общеобразовательном и профильном уровнях, а также элективных курсов), выбранных учеником для изучения из учебного плана своей шко-

лы, а возможно и из учебного плана учреждения-партнера (другой школы, учреждения дополнительного образования и т. п.). Такой план может иметь каждый ученик старших классов. Комбинация числа уроков (часов), отводимых на изучение того или иного предмета в индивидуальном учебном плане, у разных учащихся может быть различной.

Отбор профилей обучения для конкретного учащегося может осуществляться по различным основаниям:

1. Развитие интеллектуальных способностей учащихся;
2. Психические способности (мышление, память, восприятие);
3. Свойства, отражающие индивидуальный приобретенный опыт, необходимый для данного выбора профиля;
4. Личный выбор учеников.

Предварительный этап выбора профиля обучения предполагает: разработку и уточнение перечня востребованных курсов по каждой образовательной области и практически по каждому учебному предмету;

согласование их содержания с имеющимися программами, учебниками, программами вступительных экзаменов в вузы, с программой школьных выпускных экзаменов;

разработку рекомендации по составлению индивидуального плана, адресованного учащимся, подготовку памятки для выпускника основной школы, чистых бланков с сеткой учебного плана, которые будут заполняться учащимися, и других необходимых материалов;

разъяснение учащимся и их родителям особенностей организации учебного процесса, особое выделение ограничительных факторов (в индивидуальном учебном плане должны быть представлены все образовательные области, учебная нагрузка должна быть в пределах от 30 до 36 часов в неделю, часть предметов должна быть выбрана для углубленного изучения и т. п.); проведение индивидуальной работы с каждым ребенком и его родителями, включая итоговое собеседование;

разработку новых принципов организации учащихся в группы, поскольку обычная классно-урочная система не соответствует используемой технологии (за основу при этом можно взять хорошо зарекомендовавшие себя группы переменного, «плавающего» состава, меняющегося от урока к уроку, от предмета к предмету);

разработку технологии составления расписания занятий и ведение школьной документации, в частности проработка вопроса о замене «классного» журнала на «журнал учителя».

Большим и трудоемким этапом организации профильного обучения является согласование и коррекция представленных учащимися проектов индивидуальных учебных планов и разработка сводного учебного плана многопрофильной школы на текущий учебный год.

Такой учебный план разработан общеобразовательной государственной школой № 91 (Петроградский район Санкт-Петербурга), которая занимается опытно-экспериментальной работой уже более 10 лет, и накопила определенный опыт реализации профильного обучения.

При всей успешности работы школы № 91 по реализации профильных образовательных программ, было очевидно, что существующая профилизация осуществляется за счет перегрузки учащихся (школа вынуждена была учить «всех всему» за счет свободного времени учащихся и учителей). Кроме того, школа пришла к выводу, что малоперспективно заниматься профилизацией, основываясь только на «внутришкольных» или «личностных» мотивах повышения степени выбора, вариативности и индивидуализации образования, безотносительно к концепции единых экзаменов и государственных образовательных стандартов.

Новый учебный план позволяет школе при выборе профилей обучения определять только набор предметов, которые могут изучаться на профильном, углубленном и базовом уровнях. Естественно, если в школе имеются кадровые возможности и соответствующая квалификация преподавателей. Формирование профилей может быть предоставлено самим учащимся. Такой вариант возможен, если учащиеся школы имеют опыт выбора образовательного маршрута в основной школе, и если школа разработала соответствующий пакет документов. Данная школа предлагает своим ученикам, выбирающим профиль:

рекомендации по составлению индивидуального учебного плана;

49 вариантов курсов (для 81 десятиклассника) на разных уровнях изучения предметов (базовый, профильный или углубленный);

примерные учебные планы пяти возможных профилей;
два пустых бланка для создания своего собственного варианта индивидуального учебного плана.

Разработка индивидуального учебного плана школьниками сопровождается консультациями, рекламой учителями своих специальных и основных учебных курсов. Проводится собрание родителей, на котором они получают необходимую информацию, задают вопросы, обсуждают спорные моменты. В течение нескольких дней продолжается согласование и коррекция учебных планов. Результатом работы является 81 индивидуальный учебный план, составленный учащимися и одобренный родителями.

Школа предлагает *примерные* варианты образовательных профилей: химико-математический; биолого-химический; физико-химический; «Спасатель»; гуманитарно-эстетический.

Анализ индивидуальных учебных планов, созданных учащимися, дает возможность сформировать профили обучения. Так, в школе было сформировано четыре профиля: *химико-математический* (29 человек), *биолого-химический* (14 человек), *гуманитарно-эстетический* (21 человек) и «Спасатель» (17 человек). В течение месяца учащиеся могут менять свои планы, менять набор спецкурсов и даже профилей, после чего процесс переходов и переводов на время останавливается.

Учащимся предоставляется еще две возможности вернуться к пересмотру своих учебных планов: после первого семестра, по результатам которого учащиеся могут изменить профиль своего обучения, а также в конце 10-го класса, до перехода в 11-й класс.

Выяснилось, что при наличии четырех основных профилей существует 41 образовательный маршрут учащихся, отличающийся набором и уровнем основных учебных курсов школьного компонента и набором спецкурсов элективного компонента. Из 49 возможных спецкурсов, рекомендуемых как в качестве обязательных для завершения профиля, так и спецкурсов свободного выбора, реально начали работать 16. Это спецкурсы, которые были выбраны минимум 13 учащимися — это минимальное количество учащихся, которое позволяет реализовать в школе данный спецкурс. Помимо рекомендованных к каждому профилю, наиболее популярными оказались такие спецкурсы, как «Начала философии» и «Информационные технологии в образовании».

Следует заметить, что реализация такого большого числа спецкурсов и образовательных маршрутов учащихся возможна только при наличии в школе как минимум трех 10-х классов профильного обучения. Лишь только в этом случае возможно открытие нужного количества спецкурсов, организация модульных, а в дальнейшем и разновозрастных модульных спецкурсов.

Сейчас в многопрофильной средней школе № 91 нет классов в обычном смысле этого слова. Большое число аудиторных и внеаудиторных занятий проходит в составе так называемых «виртуальных» групп, где занимаются учащиеся разных классов.

Ответственность за выбор образовательного маршрута и за его результаты разделяют все участники процесса, в первую очередь, это учащиеся и их родители. Школа, учителя и администрация отвечают за организацию и содержание учебного процесса. Учащиеся и их родители со своей стороны подписывают соглашение с администрацией школы.

Таким образом, опыт школы № 91 показывает, что начать работу по освоению профильного обучения в старшей школе в обычной, общеобразовательной школе, можно, используя следующий алгоритм действий:

- создание рабочей группы, изучение документов по модернизации образования;

- проведение педагогического совета, выявление учителей, желающих работать в новых условиях, их возможностей и предложений основных и специальных учебных курсов;

- проведение собрания с учащимися 10-го класса, составление проектов индивидуальных учебных планов;

- проведение родительского собрания, согласование индивидуальных учебных планов;

- установление сроков возможного изменения планов и профилей;

- анализ индивидуальных учебных планов, организация профилей, составление учебного плана профилей;

- подписание соглашения с родителями и учащимися.

Набор документов, разработанных и используемых школой при составлении индивидуальных учебных планов, организации профилей и заключении соглашения (в данном случае 12 документов), в каждой школе может быть свой. Кроме того, содержа-

ние каждого документа также может отличаться в зависимости от профилирования школы, от профессиональной подготовки кадрового состава, от индивидуальных особенностей школьников и их родителей, и других факторов.

Реальная реализация такого плана может быть достигнута благодаря реализации школой определенной стратегии профильного обучения — создания модели внутришкольной профилизации или модели сетевого взаимодействия. Возможна реализация смешанных моделей, когда часть обучающихся старших классов реализуют свои индивидуальные учебные планы в одном общеобразовательном учреждении, а другая часть старшеклассников использует образовательные возможности сети.

Реализация индивидуального учебного плана на практике предполагает разработку *гибкого расписания*. Идея гибкого расписания подразумевает, что учащийся может выбирать те курсы, которые он хотел бы посетить в соответствии со своим учебным планом. Школа путем сложного переустройства должна обеспечить ему эту вариативность. Одним из возможных вариантов, доказавших свою результативность в рамках эксперимента, является бесклассно-курсовая подготовка⁷. Это здоровьесберегающая технология организации учебного процесса в старшей школе, создающая условия для активного и сознательного выбора образовательного маршрута, для обеспечения индивидуализации образования. Бесклассно-курсовая подготовка может быть представлена двумя вариантами.

Вариант 1. Учебный год делится на 5 временных периодов равной длительности. Соответственно учебный план делится на 5 частей. В каждом периоде постоянное количество учебного времени — 7 недель, в течение одного периода изучается не 14, а 8–9 предметов в виде курсов. Курс — это логически законченный материал, изучаемый в течение одного периода. В каждом периоде свое расписание. Учебным планом определено, сколько курсов составляет тот или иной предмет. Например, предмет химия по обычному учебному плану изучается 2 ч/нед. (68 ч.) в течение

⁷ Технология реализации бесклассно-курсовой подготовки разработана, апробирована и успешно реализуется в школе № 89 Санкт-Петербурга, ставшей участницей углубленного эксперимента по модернизации общего образования. http://www.internet-school.ru/enc.asp?c_no=138324&d_no=138377

всего года. По курсовой технологии химия изучается 2 периода по 5 ч/нед. (68 ч). Внутри курса своя система оценок. Каждый период заканчивается зачетными уроками.

Вариант 2. Учебный год, а соответственно и учебный план, делится на 4 периода, которые соответствуют учебным четвертям. За каждым периодом следуют каникулы, т. е. имеется перерыв на отдых и возможность переключиться на другой режим учебного процесса. Этот вариант более приближен к условиям российских школ, но он и более сложен из-за временной неравномерности. Такой вариант деления учебного времени существенно отражается на построении учебного плана, так как четверти отличаются длительностью и формально делить учебный план нельзя. Так, например, если предмет изучается в среднегодовом исчислении 1 ч/нед., то при изучении его в 1-м периоде (I четверть — 9 недель) на него выделяется 4 ч/нед., если во 2-м (7 недель) — 5 ч/нед., в 3-м (10 недель) — 3,5 ч/нед. Учебный план должен быть рассчитан так, чтобы не выходить за предельно допустимую нагрузку ученика, и выполнить требуемую норму часов по каждому предмету. Поэтому на каждый период для каждой группы учащихся составляется свой образовательный маршрут с точным указанием количества часов в неделю и объема конкретного курса. Учебный план рассчитывается заранее и доводится до сведения учителей, учащихся и их родителей до начала учебного года.

Алгоритм построения учебного плана по периодам

1. Определить объем учебного времени в соответствии с каждым периодом в часах.

2. Составить схему (распределить предметы) учебного плана по периодам, учитывая специфику профиля. Например: технический профиль — математика и физика изучаются в течение всего учебного года.

3. Определить годовой и по периодам объем в часах для каждого предмета так, чтобы в каждый период учебная нагрузка:

для учащихся не превышала предельно допустимой по санитарным нормам (36 ч/нед.);

соответствовала желаниям учителей, в каком периоде должен изучаться тот или иной предмет;

выполнялась норма часов на изучение предмета в течение учебного года с погрешностью не более 5%.

Для этого варьируется количество часов на данный предмет по периодам. Цифры фактического объема должны соответствовать базисному учебному плану (с погрешностью не более 5%).

4. Соотнести нагрузку учителя в классах других параллелей с тем, чтобы она не превышала максимально допустимую в 10–11-х классах. Например: Н. М. А. ., учитель физики, имеет 4 часа в неделю в 5–9-х классах. На 10–11-е может приходиться не более 26 ч. в неделю в период.

5. Расписание уроков составляется на каждый период. Занятия по трудовому обучению (библиография, психолого-педагогический цикл и т. д.), с преподавателями вузов, курсы по выбору учащихся проводятся в смешанных группах для учащихся разных классов. Расписание курсов по выбору учащихся составляется отдельно, так чтобы каждый учащийся мог посещать все выбранные курсы.

ПРЕИМУЩЕСТВА курсового обучения заключаются в следующем:

уменьшается количество предметов, изучаемое в течение недели с 14 до 8–10 (соответственно в течение учебного дня), а, следовательно, уменьшается количество подготовок домашних заданий;

происходит интенсификация изучения предмета, «погружение» в предмет, высвобождается время для достижения повышенного уровня без перегрузки учащихся;

результаты обучения «становятся ближе», так как аттестация идет по периодам, а не по полугодиям;

в 11-х классах предполагается введение дополнительных курсов повышенного уровня в 4 периоде по подготовке к экзаменам выбранного профиля;

появляется возможность приглашения преподавателя на определенный период времени (в техническом профиле ведется курс «Электроника», который читает преподаватель вуза, кандидат технических наук);

взаимозаменяемость предметов учебного плана в случае форс-мажорных обстоятельств (заболел учитель биологии на длительный срок — перенесли изучение биологии на 3 и 4 периоды, поменяв местами с ОБЖ).

Эти преимущества подтверждает анкетирование учащихся. Они видят преимущества данной организации учебного процесса в:

уменьшении числа предметов — 100%;

приближении результатов обучения — 87%;

«погружении» в предмет — 53%;

уменьшении количества подготовок домашних заданий в день — 79%;

возможности быстрее избавиться от некоторых предметов — 5%.

Организация исследовательской деятельности старшеклассников. Опыт многих школ позволяет сделать вывод, что для использования исследовательских технологий в полном объеме в образовательном процессе, в школе целесообразно создание ученического исследовательского общества.

Очевидно, данная деятельность не может быть организована в рамках только урока, только учебной программы, т. е. аудиторной нагрузки ученика. Необходима серьезная внеурочная (внеаудиторная) работа, которая возможна при большой увлеченности, заинтересованности школьников.

Подготовка учащихся к профессиональной деятельности достигается в рамках создания многоуровневого вариативного образования. Отработка структуры старшей ступени школы с профильным обучением для более эффективной подготовки ее выпускников к различным видам профессионального образования и профессиональной деятельности может осуществляться посредством:

уменьшения доли обязательных часов в учебном плане по мере продвижения к старшим ступеням образования, увеличения часов на самостоятельную работу (реферирование, проектирование, исследовательская и экспериментальная деятельность);

интеграции образовательных ресурсов старшей ступени различных общеобразовательных школ и организации их взаимо-

действия с учреждениями начального и среднего профессионального образования: создание межшкольных комплексов на уровне старшей школы;

создания комплексов «школа—профессионально-техническое училище», «школа—среднее специальное учебное заведение» и нескольких технологически ориентированных вариантов полного среднего образования на базе начального профессионального и среднего профессионального образования;

организации профессиональной подготовки в средней школе на базе профессионально-технического училища и общеобразовательной подготовки в профессионально-техническом училище на базе средней школы.

Решение этих проблем возможно путем создания объединенных образовательных учреждений, включающих учреждения дошкольного, общего, начального и среднего профессионального образования.

Гуманизация системы оценивания образовательных результатов учащихся. Введение профильного обучения предполагает реализацию системных изменений во всем образовательном процессе. Наиболее значительные изменения претерпевает система контрольно-оценочной деятельности: увеличивается общий объем письменных форм оценивания образовательных результатов; входят в практику оценочной деятельности экспертные оценки; используется рейтинговая система оценок; разрабатываются многоуровневые балльные шкалы оценивания. Расширение практики накопительных оценок приводит к постепенному «уходу» от разовых выборочных проверок, разработке новых форм учета текущих достижений ученика.

Профильное обучение является реальным средством реализации стратегии получения качественного образования всеми заинтересованными старшеклассниками на основе ориентации на максимальный учет индивидуальных интересов, способностей и потребностей учащихся, что ведет к созданию большого числа разных профилей.

КАКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ПРОФИЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ СОЗДАЕТ ДЛЯ СЕЛЬСКИХ ШКОЛЬНИКОВ

В России две трети школ — сельские, имеющие значительные отличия от городских школ и серьезные образовательные проблемы, связанные в основном с удаленностью школ друг от друга и от крупных центров цивилизации. К числу наиболее серьезных проблем можно отнести следующие: стремительно стареющая материально-техническая база обучения; отсутствие учителей по многим предметам; сокращение численности учащихся и увеличение числа малокомплектных школ и ряд других. В итоге сложилась ситуация, когда сельские учащиеся имеют неравные возможности в получении качественных образовательных услуг.

Поэтому, профильное обучение в сельских школах имеет свои отличительные особенности. В некоторых малочисленных сельских школах идут по пути наименьшего сопротивления — концентрируют курсы профильные и элективные по одному, в крайнем случае, по двум профилям.

Другой вариант — это *сетевое взаимодействие школ*. Учащимся предлагается выбрать учебный курс не только в школе, но и за ее пределами. Другими словами, ученик получает образование фактически в нескольких учебных заведениях, а часть курсов осваивает дистанционно.

Примером сетевого взаимодействия сельских школ может стать созданное в рамках взаимодействия педагогических коллективов школ «простое товарищество» Шушенского района⁸. Профильное обучение реализуется в режиме дистанта с использованием средств информационно-коммуникативных технологий.

⁸ http://www.internet-school.ru/enc.asp?c_no=138324&d_no=151161

На старшей ступени пяти общеобразовательных школ «товарищества»⁹ формируются профильные группы учащихся, которые обучаются, в основном, дистанционно.

Профильное обучение осуществляется группой педагогов, которые могут находиться в разных школах. В группе — ведущий учитель (учителя), преподаватели элективных курсов, кураторы профильных групп. Ведущие учителя выделяются из числа наиболее подготовленных педагогов «товарищества». В обязанности учителей, ведущих профильные и элективные курсы, входит подготовка учебного материала для учащихся и обучение их в дистанционном режиме. Кураторы профильных групп организуют процесс составления индивидуальных образовательных программ учащихся и отвечают за их реализацию. Кроме того, кураторы являются теми людьми, которые «сопровождают» детей в процессе дистанционного обучения. Они организуют выполнение полученных заданий в условиях разновозрастных и разноуровневых учебных групп, помогают выявить трудности, возникающие в ходе учебного процесса, оформить запрос ведущему учителю или учителю элективного курса, определяют необходимость очных консультаций, поддерживают взаимодействие с родителями учащихся и т. д.

Не менее одного раза в четверть организуются очные встречи учащихся с преподавателями профиля (так называемые очные сессии). Цели и задачи очных сессий могут быть разные — установочные, зачетные, лабораторно-практические, поисково-исследовательские и пр. В числе таких встреч и так называемые «зимние и летние школы», где, кроме задач профильного обучения, решаются и задачи воспитания и социализации выпускников. Наряду с профилями, реализующимися в режиме дистанционного обучения, предполагаются и «очные». Например, так изучается технологический профиль — специальности «тракторист-машинист», «парикмахер» и т. д. Базовые общеобразовательные предметы преподаются в обычном режиме учителями-предметниками каждой школы.

⁹ Участниками «простого товарищества» являются пять школ Шушенского района Красноярского края: Иджинская (директор Н. С. Кабыш), Синеборская (директор Е. М. Калинин), Ильичевская (директор В. Ю. Киримов), Казанцевская (директор А. А. Белоногова), Каптыревская (директор А. В. Макачук). Количество учащихся — от 134 до 460. Расстояние между школами — 9–60 км.

Управление процессом профильного обучения осуществляется директорским корпусом «товарищества». Ответственность распределена между директорами школ следующим образом:

- организация разновозрастных профильных групп учащихся;
- обеспечение процесса самоопределения школьников по отношению к профилям обучения: естественно-математическому, гуманитарному, социально-экономическому, технологическому;

- организация процесса обучения: составление расписания для базовых, профильных и элективных курсов для учащихся всех школ;

- подготовка кадров и распределение функциональных обязанностей (ведущий учитель, куратор, консультант и т. д.) в группе учителей профильного обучения.

У директора есть своя команда управления профильным обучением, которая решает оперативные-тактические вопросы. Кураторство профильного обучения ведут специалисты районного отдела образования.

Реализация этой модели связана с определенными трудностями и проблемами, которые переоформляются в ряд задач. Среди них:

- подготовка педагогов профильного обучения и учащихся будущих профильных групп к работе со средствами информационно-коммуникативных технологий;

- адаптация учебных материалов к использованию их в режиме дистанционного обучения;

- разработка и организация системы очного, заочного взаимодействия педагогов и учащихся;

- отработка различных элементов дистанционного обучения в режиме эксперимента;

- подготовка «технической основы» дистанционного обучения — дополнительное оснащение образовательных учреждений компьютерной техникой, подготовка технических информационных каналов;

- разработка системы управления профильным обучением, нормативно-правовой основы и другие задачи.

Решение этих задач — прерогатива не только всего педагогического сообщества «товарищества» школ и отдела образования администрации Шушенского района. В разработке и реализации модели принимают участие Главное управление образования ад-

министрации Красноярского края, Красноярский краевой институт повышения квалификации работников образования, региональный центр Федерации Интернет-образования.

Взаимодействие школ района основано на договорных началах. Управление «товариществом» носит государственно-общественный характер: в нем есть «попечительский слой». Попечители рассматривают приоритетные направления развития школ, помогают создавать условия для обучения и воспитания сельских школьников, постоянно привлекают внимание общественности к событиям, которые проживают школы «товарищества».

Совместная деятельность школ — членов товарищества — осуществляется в следующих направлениях: социокультурный комплекс, профильное обучение старшеклассников, усиление общественной составляющей в управлении образованием. Простое товарищество пяти школ является Федеральной экспериментальной площадкой в программе реструктуризации сельских школ России.

Экспериментальная апробация профильного обучения в школах России подтверждает актуальность изменений, происходящих в старшей, особенно сельской, школе. Ученик сельской школы более традиционен и исполнительен, больше зависит от родителей и учителей, много времени тратит на домашнее хозяйство, он не менее информирован, менее склонен к индивидуализации обучения и находится в довольно противоречивой ситуации выбора, когда социально и этнокультурно он связан с селом, экономически и информационно — с городом. Таким образом, профильное обучение позволяет обеспечить не только успешную социализацию обучающегося в сельской местности, но и преодолеть барьер «село-город».

Таким образом, профильное обучение в рамках сетевого взаимодействия школ дает возможность сельским школьникам расширять или углублять знания по избранному учебному предмету за счет выбора индивидуального образовательного маршрута и занятий в малых группах, осваивать новые формы получения образования, которые будут способствовать самореализации школьников и их адаптации к требованиям обучения в вузе.

КАКИМ ОБРАЗОМ УЧЕНИК МОЖЕТ БЫТЬ ПОДГОТОВЛЕН К ВЫБОРУ ПРОФИЛЯ

Подготовка учащихся к осознанному выбору профиля обучения на старшей ступени осуществляется в рамках предпрофильной подготовки учащихся в основной школе. Нормативные документы профильного обучения рекомендуют введение предпрофильной подготовки в 9-х классах. Однако практический опыт школ показывает, что эта подготовка может быть начата гораздо раньше — с переходом учащихся из начальной школы в основную, т. е. в 5-м классе.

Предпрофильная подготовка ориентирована на:

выявление интересов и склонностей, способностей школьников;

оказание психолого-педагогической помощи школьникам в выборе профиля образования;

развитие широкого спектра познавательных интересов и познавательной активности;

формирование способности принимать адекватное решение о выборе дальнейшего направления образования.

Предпрофильная подготовка может быть реализована средствами курсов по выбору (не менее 2 ч/нед.), информационной работой о профилях обучения (1 ч/нед.), индивидуальным консультированием (1 ч через нед.).

Курсы по выбору, предлагаемые девятиклассникам, направлены на предоставление каждому ученику возможностей:

ответить для себя на вопрос «Могу ли я? Хочу ли я?» осваивать этот профиль или изучать тот или иной предмет на профильном уровне;

получить реальный опыт формирования индивидуального учебного плана;

подготовиться к поступлению в избранный профиль.

В отличие от элективных курсов профильного обучения, курсы по выбору в предпрофильной подготовке рассчитаны, как правило, на меньшее количество учебных часов (от 8 до 16) для того, чтобы в течение года ученик мог попробовать свои силы в разных курсах. Эти курсы могут носить предметно-ориентированный характер и, соответственно, являться пропедевтическими по отношению к профильным, или межпредметно-ориентированный и тем самым создавать ориентационную и мотивационную основу для выбора профиля.

Профильная ориентация наряду с курсами по выбору является обязательным элементом предпрофильной подготовки. Она ориентирована на:

- оказание учащимся психолого-педагогической поддержки в принятии решения о выборе профиля обучения, направления дальнейшего образования;
- создание условий для повышения готовности подростков к социальному, профессиональному и культурному самоопределению в целом.

Информационная работа в образовательном учреждении предполагает разработку информационной «образовательной карты» и информационных носителей (сайты, буклеты, газеты, листовки, и т. п.), определение мероприятий по организации информирования родителей и учащихся о возможностях образовательной сети.

Образовательная карта — это информационный продукт, специально создаваемый с целью наиболее полного информирования выпускников 9-х классов об образовательных возможностях и образовательных ресурсах района его проживания. Это может быть карта муниципального округа, на которую нанесены все общеобразовательные учреждения, учреждения дополнительного образования, учреждения начального профессионального образования и другие организации и учреждения, на базе которых предполагается осуществлять предпрофильную подготовку и профильное обучение. Карта может быть издана в виде буклета, брошюры, плаката или представлена на электронных носителях, сайтах.

Каждая школа, стремящаяся к введению профильного обучения, уже накопила свой отличительный *опыт предпрофильной подготовки*. Поэтому возможно описание нескольких моделей этой деятельности.

Модель первая — *предпрофильная подготовка в рамках одного образовательного учреждения*. Преимущества этой модели состоят в организационной простоте, гарантированном получении учащимися содержания образования в рамках запланированного учебного времени.

Недостаток данной модели состоит в том, что при малочисленном составе учащихся следует сокращение возможностей для выбора профильного курса, поскольку финансирование обучения сверхмалых групп невозможно, а сам образовательный процесс менее эффективен.

Решить проблему концентрации в образовательном учреждении кадровых и материально-технических ресурсов для реализации всего возможного спектра курсов по выбору возможно через договорные отношения.

Реализация курсов, требующих эксклюзивных ресурсов, может осуществляться на основе договора на базе учреждений начального или среднего профессионального или дополнительного образования.

Модель вторая — *предпрофильная подготовка в рамках сети учреждений общего образования*. В рамках данной модели учащиеся нескольких учреждений общего образования осваивают курсы по выбору, включенные в образовательные программы одного из этих учреждений. Таким образом, зоной ответственности каждого из учреждений является определенный набор курсов, который дополняется до исчерпывающего набором курсов других субъектов взаимодействия. Программа каждого курса по выбору должна быть утверждена директорами всех образовательных учреждений — участниками взаимодействия, а требования к результатам учащихся согласованы.

Преимущество данной модели состоит в том, что при недостаточном кадровом и/или материально-техническом ресурсе и малом числе учащихся в каждом из образовательных учреждений, участников взаимодействия, учащиеся реализуют всю полноту выбора курсов предпрофильной подготовки. Этот вариант взаимодействия становится оправданным при условии небольшо-

го расстояния между взаимодействующими школами, и уже сложившихся связей в рамках организации профильного обучения. Недостатком данной модели является ее организационная сложность, необходимость четкой координации, рост ресурсозатратности педагогического сопровождения учащихся.

Модель третья — *предпрофильная подготовка в рамках сети образовательных учреждений*. В рамках данной модели предпрофильные курсы предлагаются учреждениями различных типов и видов, расположенными на одной компактной территории: малый город или микрорайон крупного города. Учащиеся получают возможность выбрать курс из всего предлагаемого перечня. В условиях города сетевая модель организации предпрофильной подготовки может получить большее распространение в силу большей насыщенности образовательной среды. Условием реализации данной модели является переход координирующей функции на уровень выше уровня образовательного учреждения. Требования к преподаванию курсов по выбору, результатам учащихся и способам их контроля также оказываются в ведении субъекта управления сетью.

Преимуществом такой модели является повышение вариативности образовательных программ, увеличение возможностей выбора для учащихся. Кроме того, эта модель позволяет построить прямые связи между информационным блоком предпрофильной подготовки и курсами по выбору (учащийся не только осваивает программу курса, но и знакомится с учреждением, которое его по какой-либо причине заинтересовало).

Недостатком данной модели является ее организационная сложность, в том числе в обеспечении финансирования образовательного процесса. Ошибки в системе координации могут привести к риску получения некачественной образовательной услуги (в настоящее время никакими нормативными документами не регламентируется распределение ответственности за качество предоставленных образовательных услуг, она целиком ложится на учреждение, дающее базовое образование) или неполучения этой услуги вообще. В рамках этой модели почти невозможно организовать психолого-педагогическое сопровождение в части мониторинга освоения учащимися курсов по выбору.

В сельских территориях вероятность рисков усугубляется территориальной удаленностью. Представляется, что те преиму-

щества, которые имеет данная модель, в этом случае могут оказаться менее значимыми, тем более что задачи предпрофильной подготовки можно решить в рамках первых двух моделей.

Содержательно внутри каждой модели возможны разные *варианты комбинаций курсов по выбору*¹⁰.

Вариант первый, отражающий взаимосвязь вводных и основных курсов по выбору учащихся. Школа выбирает несколько направлений предпрофильной подготовки, например, гуманитарное, эколого-химическое, социально-экономическое, физико-математическое. Каждое направление включает в себя два курса по выбору. Программа каждого курса состоит из вводной (12 ч.) и основной (17 ч. или 34 ч.) части. Цель вводной части заключается в знакомстве учащихся с содержанием программ по всем курсам и определении привлекательности данного направления для дальнейшего обучения. Организация вводного курса предполагает занятия по классам, носит ознакомительный характер и не требует оценки по традиционной системе. По итогам занятий учащийся получает зачет или незачет. По окончании вводной части на основе анкетирования, с учетом желания учащихся формируются группы для обучения по основной части. Цель основной части — подготовка к ответственному выбору профиля обучения в старшей школе.

Предлагаемые курсы:

гуманитарное направление: «Психология человека и человеческого общества», «Искусство анализа художественного текста»;

эколого-химическое направление: «Основы экологического мониторинга», «Химические технологии»;

социально-экономическое направление: «Вопросы менеджмента и маркетинга», «Моделирование социальных процессов»;

физико-математическое направление: «Физический практикум: эксперимент, моделирование», «Элементы математической логики».

Вариант второй, регламентирующий уровневость и поэтапность (модульность) освоения курсов по выбору. Школа на основании анализа своих возможностей и запросов учащихся предлагает профили ориентации (например, биолого-географический, социально-гуманитарный и филологический) и соответствующие им курсы по выбору двух уровней сложности.

¹⁰ Представленные варианты комбинаций курсов по выбору разработаны в отдельных школах Санкт Петербурга (Петроградский район).

Первый уровень — обязательные занятия по выбору в количестве не менее 2 ч/нед. для ознакомления с этими предметами на уровне, приближенном к профильному. Учащимся предлагается 4 спецкурса по 34 ч, которые изучаются в течение всего учебного года (по 1 ч/нед.):

1. Спецкурс по экономической географии (биолого-географический профиль);
2. «Сложные вопросы русской орфографии и пунктуации» (филологический профиль);
3. «Разговорный английский» (филологический, социально-гуманитарный профили);
4. «Избранные вопросы курса истории» (социально-гуманитарный профиль).

Спецкурсы как занятия по выбору должны помочь учащимся проверить правильность выбора профиля дальнейшего обучения, показать возможности учебного предмета, расширить представление о нем.

Второй уровень — курсы по выбору, обязательные для изучения. Каждый учащийся 9-х классов в течение года должен изучить 8 элективных курсов — 2 курса по 8 часов и 6 курсов по 9 часов. Эти курсы призваны дополнить и углубить изучение предмета, удовлетворить познавательные интересы обучающихся в различных сферах человеческой деятельности, показать возможности и других учебных предметов, не выбранных учеником для изучения на спецкурсах, подготовить учащихся к определению профиля обучения на 3-ей ступени (среднее общее образование).

Элективные курсы объединены в модули и изучаются в течение четверти (по 1 ч/нед.):

1 модуль ориентирован на биолого-географический профиль и состоит из 3 курсов: «Многообразие методов исследования в области географии»; «Многообразие методов исследования в области биологии»; «Учимся мыслить творчески».

2 модуль ориентирован на социально-гуманитарный профиль и состоит из 3 курсов; «Введение в философию»; «Защита гражданином РФ своих прав»; «Анализ художественного произведения».

3 модуль ориентирован на филологический профиль и состоит из 2 курсов (3-й курс по литературе — является общим для двух профилей и может быть включен или во 2, или в 3 модуль): «Речевая культура»; «Страноведение».

Опыт регионов по введению предпрофильной подготовки различен. Так, в г. Тольятти Самарской области¹¹ была разработана целостная *региональная программа*.

Программа предпрофильной подготовки, реализуемая в школах города, представляла собой систему работы по выработке навыков самоопределения учащихся относительно дальнейшей сферы деятельности и профиля обучения в старшей школе. В содержание деятельности по предпрофильной подготовке, организованной на базе школ города¹², входило:

- социологическое исследование;
- информирование учащихся о возможных формах продолжения образования;
- знакомство с учебными заведениями на территории города;
- профконсультирование, диагностика склонностей и интересов девятиклассников;
- посещение курсов по выбору (3–4 курса по 12 ч);
- реализация городского проекта «Мой выбор»¹³;
- рефлексивно-оценочная деятельность учащихся и педагогов.

Переподготовка педагогических кадров (руководителей ОУ, педагогов-предметников, классных руководителей, педагогов-психологов) для работы в новых условиях осуществлялась через систему семинаров, практикумов и постоянно действующих консультаций, организуемых на муниципальном уровне силами не только ресурсных центров и МОУ ДПОС «Методический центр»,

¹¹ <http://www.do.tgl.ru/index.php?module=subjects&func=viewpage&pageid=50>

¹² В 2003/2004 учебном году в эксперимент по организации предпрофильной подготовки были включены 90 общеобразовательных учреждений города (89 МОУ, 1 НОУ гимназия «Радиянт»), координация деятельности которых осуществлялась через создание 14 «кустовых» объединений вокруг «опорных» школ. Для проведения информационной и профориентационной работы были задействованы учреждения начального профессионального образования — 9, среднего профессионального образования — 10, высшего профессионального образования — 2; межшкольные учебные комбинаты — 2, ресурсные центры — 2, центры психолого-педагогической поддержки учащихся — 3, центр профессиональной ориентации молодежи, городской центр занятости. В общей сложности участниками мероприятий по предпрофильной подготовке стали 10583 учащихся и около 1000 педагогов.

¹³ Перечень всех курсов, предлагаемых учащимся в рамках системы предпрофильной подготовки, вместе с информацией об учебных заведениях, обеспечивающих преподавание, был опубликован в «Путеводителе по образовательным маршрутам», экземпляр которого получил каждый девятиклассник.

но и городского Центра профориентации и психологической поддержки населения в период с апреля 2003 г. по май 2004 г. В результате обучены все классные руководители 9-х классов и 53% специалистов (педагогов-психологов и социальных педагогов). Работа по проекту «Мой выбор» позволила повысить квалификацию педагогов-руководителей проектной деятельности, операционализировать и закрепить знания, полученные педагогами на курсах «Intel», вовлечь в проектную деятельность классных руководителей 9-х классов (405 человек).

Информирование городской общественности (в первую очередь — педагогической и родительской) о целях и задачах профильного обучения и предпрофильной подготовки как составной его части осуществлялось через СМИ (38 публикаций в городских печатных изданиях, 19 телепередач); проведение родительских собраний; организацию «круглых столов», «горячих линий» и т. п. по профориентационной тематике на муниципальном уровне.

Деятельность школ в течение учебного года осуществлялась в 3 этапа и организована по 2 моделям: «самодостаточной школы» и «модели межсетевого взаимодействия» (с использованием образовательных ресурсов УДО, УПО и т. д.).

Результаты социологического исследования (анкетирование учащихся 9-х классов — 9149 чел., родителей — 7576 чел., педагогических работников — 380 чел.) показали следующее:

практически 2/3 девятиклассников и их родителей позитивно оценивают введение в школе предпрофильной подготовки, считают это нововведение полезным и нужным;

более осознанно и положительно воспринимают введение предпрофильной подготовки девятиклассники и родители в 34,4% школа города (получен точный список школ);

на вопрос о сложностях, возникающих в связи с введением предпрофильной подготовки, 69% родителей и 65% учащихся ответили, что особых сложностей не возникает.

Анализ результатов деятельности школ по предпрофильной подготовке позволил организаторам эксперимента сделать следующие выводы.

1. Цели, поставленные на этапе первичной апробации организационной модели предпрофильной подготовки, в основном реализованы. Информационная и профориентационная работа в большинстве школ и в целом по сети, проведена в соответствии с

планом и на достаточном организационном и методическом уровне, что подтверждают вышеуказанные показатели.

2. Модель «межсетевого взаимодействия» по итогам деятельности школ в течение учебного года признана наиболее эффективной, поскольку позволяет рационально использовать ресурсы городской образовательной сети и предоставить учащимся наиболее широкие возможности для выбора.

3. Городской проект «Мой выбор» как один из компонентов системы предпрофильной подготовки, подтвердивший свою эффективность в результате апробации на базе общеобразовательных учреждений города, может быть рекомендован в качестве одной из форм организации профориентационной работы.

4. Наиболее эффективными формами деятельности по предпрофильной подготовке следует признать активные формы работы (экскурсии на производство, встречи с представителями УПО и предприятий города, имитационные игры и т. п.).

В течение 1-го года эксперимента по ведению предпрофильной подготовки выявлен ряд актуальных проблем, среди которых:

недостаточное понимание частью педагогов, руководителей ОУ, родителей и учащихся целей и задач предпрофильной подготовки как составляющей профильного обучения;

недостаточная готовность школьных психологов и социальных педагогов к сопровождению выбора учащимися образовательного маршрута;

ограниченные ресурсы городской сети в сочетании с крайне неравномерным распределением учащихся по курсам в соответствии с их выбором;

недостаточная информированность учащихся о состоянии и прогнозе территориального рынка труда, что приводит к ситуации, когда по качественным характеристикам выбор учащихся на настоящий момент не отвечает его запросам;

недостаточная ориентированность системы предпрофильной подготовки в целом на запросы городского рынка труда и, как следствие, случайный подбор программ мини-курсов, необоснованный выбор МОУ профилей обучения в 10-х классах;

несовершенство механизма формирования групп, составления графика посещения учащимися курсов по выбору, оформления межведомственных договоров, что существенно затрудняет выстраивание оптимальной траектории движения к цели при пер-

вичной реализации модели предпрофильной подготовки на уровне города.

Требуют дальнейшего усиленного внимания:

1. Отработка организационных моделей предпрофильной подготовки (модель «межсетевое взаимодействие» на уровне города, модель ««внутрикустового» взаимодействия» на уровне территориального объединения («куста»); и профильного обучения (модель «профильные группы внутри школы» на уровне образовательного учреждения);

2. Отработка механизмов взаимодействия образовательных учреждений в рамках сетевой формы организации предпрофильной подготовки и профильного обучения.

3. Совершенствование системы приема в профильные классы через апробацию и внедрение новых форм итоговой аттестации девятиклассников.

Независимо от избираемой школой модели предпрофильной подготовки, происходит значительное изменение функций учителя. Перед учителем встает задача оказания учащимся психолого-педагогической поддержки в принятии решения о выборе профиля обучения, направления дальнейшего образования и возможного трудоустройства с учетом ситуации на рынке труда. Учитель должен быть готов к созданию условий для повышения готовности подростков к социальному, профессиональному и культурному самоопределению в целом. Учитель должен таким образом строить процесс обучения, чтобы ученик мог приобрести компетентности, которые позволят ему быть успешным на следующей ступени образовательной вертикали, чтобы ученик мог научиться демонстрировать свои успехи.

*Предпрофильная подготовка является чрезвычайно важным элементом целостной системы профильного обучения, так как подготовка учащихся к **осознанному выбору** профиля дальнейшего обучения многократно снижает риски неудовлетворенности учащихся образованием.*

КАКОВА НОРМАТИВНАЯ БАЗА ПРОФИЛЬНОГО ОБУЧЕНИЯ

Любые преобразования в системе образования сопровождаются изменением (коррекцией) нормативной базы. Основные векторы этих изменений определяются стратегическими ориентирами развития образования в мире.

В современной России вся образовательная деятельность осуществляется в соответствии с Законом «Об образовании», принятым Думой в 1992 г. и с тех пор претерпевшим ряд изменений. Все нормативные документы, в рамках действия которых, реализуется профильное обучение в российских школах, можно условно разделить на несколько уровней принятия.

Во-первых, это *документы, принимаемые Правительством*. В 2001 г. были разработаны Концепция модернизации общего образования¹⁴ и Концепция профильного обучения¹⁵, а также стратегия их реализации. Данные документы заложили концептуальные, содержательные преобразования всех компонентов системы образования. Именно эти документы стали предметом самого пристального внимания со стороны профессионального пе-

¹⁴ Постановление Правительства РФ от 29.12.2001 г. № 1756-р «Об утверждении Концепции модернизации российского образования на период до 2010 года».

¹⁵ Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования. Одобрена на заседаниях Федерального координационного совета по общему образованию 24.04.2002 и 28.06.2002. Доработана по отзывам, поступившим из субъектов Российской Федерации (май–июнь 2002), и результатам 2-го Всероссийского совещания по профильному обучению (28.06.2002).

дагогического сообщества, педагогической прессы и общественности. На основании данных документов было принято решение о проведении эксперимента по введению профильного обучения в российских школах¹⁶.

Во-вторых, это *нормативные документы, принимаемые Министерством образования* (а ныне Министерством образования и науки), и регулирующие подготовку и введение профильного обучения¹⁷, содержание базисного учебного плана и рекомендуемых профилей обучения¹⁸. Кроме этого Министерство направляет в региональные органы управления образованием рекомендации относительно разработки и реализации определенных аспектов профильного обучения: элективных курсов¹⁹, индивидуальных планов учащихся²⁰, предпрофильной подготовки школьников²¹.

В-третьих, это *локальные акты, разрабатываемые самими образовательными учреждениями*. Как показал эксперимент,

¹⁶ Постановление Правительства РФ от 09.06.2003 г. № 334 «О проведении эксперимента по введению профильного обучения в общеобразовательных учреждениях, реализующих программы среднего (полного) общего образования».

¹⁷ Приказ Министерства образования РФ от 26.06.2003 г. № 2757 «Об утверждении плана-графика мероприятий по подготовке и введению профильного обучения на старшей ступени общего образования и плана-графика повышения квалификации работников образования в условиях введения профильного обучения».

¹⁸ Приказ Министерства образования РФ от 09.03.2004 г. № 1312 «Об утверждении федерального базисного учебного плана и примерных учебных планов для образовательных учреждений Российской Федерации, реализующих программы общего образования».

¹⁹ Информационное письмо Департамента общего и дополнительного образования Министерства образования РФ от 13.11.2003 № 14-51-277/13 «Элективные курсы в профильном обучении».

²⁰ Рекомендации по организации профильного обучения на основе индивидуальных учебных планов обучающихся (приложение к письму Департамента общего и дошкольного образования Министерства образования РФ от 20.04.2004 г. № 14-51-102/13).

²¹ Рекомендации об организации предпрофильной подготовки учащихся основной школы в рамках эксперимента по введению профильного обучения учащихся в общеобразовательных учреждениях на 2003/2004 учебный год (приложение к письму Министерства образования РФ от 20.08.2003 г. № 03-51-157ин/13-03).

наиболее серьезную коррекцию претерпевает устав образовательного учреждения в части реализации индивидуальных учебных планов старшеклассников. В соответствующих разделах уставов общеобразовательных учреждений конкретизируются²²:

права обучающихся на обучение по индивидуальному учебному плану;

условия организации образовательного процесса для обучающихся по индивидуальному учебному плану (в том числе с использованием ускоренных курсов обучения, экстерната);

особый порядок оценивания, промежуточной и по некоторым дисциплинам итоговой аттестации при обучении по индивидуальному учебному плану;

порядок разработки, утверждения и периодической корректировки индивидуальных учебных планов учащихся (это также может быть отнесено к компетенции администрации школы, педагогического совета, органов школьного самоуправления и пр.).

Кроме этого, именно образовательное учреждение берет на себя ответственность за формирование пакета элективных курсов. Значительную часть курсов разрабатывают педагоги школы, что увеличивает определенные риски, такие как:

загромождение образовательного пространства школы узкоспециализированными или популяризаторскими элективными курсами, не соответствующими по своему содержанию целевым установкам на развитие умений универсального характера;

дисбаланс между профильными и общеобразовательными предметами, элективными курсами может сказаться на снижении уровня общекультурной подготовки учащихся.

Поэтому возникает необходимость в их внешней и внутренней экспертизе, что в правовом обществе осуществляется исключительно в рамках созданной нормативной базы. Такие документы, как правило, создаются региональными органами управления образованием. Так, например, в Санкт-Петербурге все разрабатываемые учителями элективные курсы и курсы по выбору для предпрофильной подготовки проходят экспертизу в

²² Изменения целесообразно внести в следующие разделы устава образовательного учреждения: «Организация образовательного процесса», «Участники образовательного процесса», «Локальные нормативные акты», «Управление образовательным учреждением».

Региональном экспертном совете, созданном Комитетом по образованию города.

Введение профильного обучения предполагает разработку чрезвычайно важного документа — договора между школой и родителями ученика. Данный документ носит характер локального акта, поэтому в разных учреждениях он может различаться.

Разработка (коррекция) нормативной базы призвана снять ряд проблем, возникающих в процессе образования учащихся. Практика введения профильного обучения актуализировала целый комплекс проблем, требующих своего скорейшего нормативно-законодательного решения. Возможные риски расширения сети профильных школ связаны пока с недостаточным нормативно-правовым обеспечением процесса профилизации старшей школы по вопросам совместной работы или объединения образовательных учреждений разных типов и видов, а также совместной работы или объединения учреждений, находящихся в разных ведомствах.

КАКИМ ОБРАЗОМ ВВОДИЛОСЬ ПРОФИЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ В РОССИЙСКИХ ШКОЛАХ

Введение профильного обучения в российских школах происходило в рамках различных педагогических практик — это и опытная проверка теоретических подходов (межрегиональный эксперимент, пилотные школы), и инициативная педагогическая деятельность, и позиционирование накопленного опыта, предполагающих активное обсуждение получаемых результатов на самых разных форумах, семинарах и совещаниях. Поэтому в разных регионах сложился свой опыт профильного обучения, свои модели перехода, получены свои результаты. Несмотря на кажущуюся разноплановость, данные результаты сопоставимы между собой и представляют несомненный интерес для регионов и учреждений, только приступающих к воплощению в жизнь стратегии профильного обучения.

Для реализации идеи преобразования старшей ступени общеобразовательной школы в профильную школу в 2001 г. по инициативе Министерства образования была разработана Концепция профильного обучения и предложена *программа межрегионального эксперимента*.

Столь крупные масштабные эксперименты в российском образовании не являются традиционной практикой. Первый эксперимент был начат в 2001 г. и был направлен на модернизацию образования. Но уже можно говорить о сформировавшейся концепции эксперимента такого уровня и масштаба.

На первом этапе определяются цели и сопряженные с ними ожидаемые результаты. После определения вектора движения происходит конкретизация направлений экспериментирования и

собственно предмета эксперимента (т. е., что будет отрабатываться школами в реальной практике?). Затем устанавливаются уровни эксперимента. Как правило, выделяются *базовый или общенациональный уровень*, т. е. генеральная совокупность экспериментальных школ, в которых отрабатываются и проверяются основные цели и задачи эксперимента, и *локальный уровень*, охватывающий меньшие по объему выборки (отдельные школы или группы школ в одном или нескольких регионах).

Число локальных экспериментов и количество проверяемых в них частных гипотез о влиянии различных факторов (изменения в содержании отдельных предметов, введение модульного построения курсов, использование различных технологий обучения, средств информатизации образования и т. д.) может быть достаточно большим. За счет таких локальных экспериментов и достигается значительная вариативность эксперимента в целом.

При этом важной особенностью эксперимента является то, что он с самого начала строится как конструктивный. Эксперимент во многом сам должен служить выработке («выращиванию») нового педагогического и образовательного опыта. Предмет экспериментирования не только проверяется в школах, но конструируется в процессе экспериментальной работы в каждой из них.

При подобном построении используется такой важный ресурс, как потенциал самостоятельной продуктивной деятельности учителей и школьных коллективов, региональных специалистов. Кроме того, на этом уровне эксперимента проводятся самостоятельные, инициативные опытно-экспериментальные разработки отдельных школ.

Таким образом, принципиальная идея крупных экспериментов в российском образовании состоит в том, что экспериментальные школы (или их часть в какой-либо выборке эксперимента на локальном уровне) выступают не только как «полигоны» проверки нового содержания или новых технологий обучения, но и как соучастники, «партнеры» в созидании нового.

Собственно эксперимент по введению профильного обучения был начат 1 сентября 2003 г. Большое количество образовательных учреждений в десяти регионах России начали апробировать разные модели введения профильного обучения. Официально эксперимент идет в отдельных городах и районах Псковской, Самарской, Калининградской, Московской, Кемеровской, Челябин-

ской, Новгородской областей, Краснодарского края, Татарстана и Якутии. Таким образом, всего участвует 200 школ из 10 регионов России.

Суть эксперимента сводилась к опытной, практической отработке моделей, механизмов, методик, технологий профильного обучения по следующим направлениям.

Новый базисный учебный план: отработка механизмов формирования учебных планов по отдельным профилям; методика формирования индивидуальных учебных планов и «мобильного» расписания в условиях сетевого взаимодействия.

Образовательные программы: анализ востребованности отдельных учебных предметов.

Элективные курсы: оценка эффективности разработанных элективных курсов для решения задач профильного обучения.

Система оценивания учебных достижений: возможности и целесообразность использования портфолио для оценки учебных достижений в 10–11-х классах.

Формы организации профильного обучения: оценка эффективности различных форм организации профильного обучения (внутришкольная, сетевая, использование ресурсных центров).

Педагогические кадры: анализ подготовки педагогических кадров к введению профильного обучения.

Нормативная база введения профильного обучения: проверка эффективности предложений по нормативно-методическому обеспечению профильного обучения на муниципальном уровне; отработка нормативов финансирования профильного обучения на муниципальном уровне.

Предпрофильная подготовка как направление профильного обучения в старших классах: отработка организации технологической подготовки школьников на базе учебно-производственных комбинатов (в рамках профильного обучения); использование ресурсов системы начального профессионального образования в организации профильного обучения технологической направленности; профориентационная работа в системе профильного обучения.

Эксперимент по введению профильного обучения в старших классах российских школ признан наиболее успешным²³. По сви-

²³ <http://www.profile-edu.ru/content.php?cont=406>

детельству представителей регионов, по профильным программам уже сегодня обучаются около 30% старшеклассников²⁴. Однако есть и другие данные. До 35% российских школ выбирают универсальный профиль, т. е. то, что сегодня существует в виде обычной, общеобразовательной школы.

Эксперимент по введению профильного обучения носит *комплексный характер*: спектр решаемых вопросов простирается от педагогических подходов к занятию до заработной платы учителей. Это лишний раз подтверждает истину о том, что школа — единый организм и изменение одних составляющих влечет за собой преобразование других.

Учитывая тот факт, что общее число регионов в России 77, то по желанию к числу официальных участников эксперимента могли и могут присоединиться и любые другие учебные заведения России.

В 2006/2007 учебном году эксперимент еще будет продолжаться, а в 2007/2008 из стадии эксперимента профильное обучение может перейти в стадию массового внедрения.

Многие регионы разрабатывают свои стратегии и подходы, учитывая сложившиеся социокультурные, национально-образовательные традиции.

Так, в Алтайском крае²⁵ *усиленное внимание уделено педагогическим кадрам*.

В 2002 г. в Алтайском краевом институте повышения квалификации работников образования была разработана Программа организационной и научно-методической деятельности АКПП-КРО по подготовке к реализации концепции профильного обучения и ее корректировке с учетом новых условий. В рамках реализации данной программы, в Алтайском крае осуществлялась систематическая подготовка педагогических коллективов школ к введению профильного обучения и разработка пакета предложений в Краевую целевую подпрограмму по организации профильного обучения школьников. В данную деятельность оказались включенными не только АКППКРО, но и другие организации, принимающие участие в образовательной деятельности и повышении квалификации педагогических кадров. В Алтайском крае

²⁴ Ольга ДАШКОВСКАЯ. Профильная школа: не выбор, а отбор? Газета «Первое сентября» № 87/2002: <http://ps.1september.ru/article.php?ID=200208703>

²⁵ <http://www.akipkro.ru/main.php?id=2262>

такими организациями стали: Экспертно-аналитический центр, Научно-методические центры, Центр гуманитарного образования, Региональный центр дополнительного образования, организационно-методический кабинет, информационно-методический отдел, отдел программно-технического обеспечения, кафедры ЕНД, управления профессиональным развитием, ИМК.

Источниками информации о готовности школ Алтайского края к введению профильного обучения стали:

аналитические справки, представленные названными структурными подразделениями;

карты образовательных ресурсов всех районов края;

отчеты о результатах обсуждения Программы;

материалы социологического опроса методистов 53 районов края;

заявки, содержащие анализ потребностей местного сообщества, родителей и учащихся во введении профильного обучения;

собственное видение (цели, задачи, ведущая идея, содержание) профильного обучения.

Задачи введения профильного обучения в школах Алтайского края, пути и результаты их решения систематизированы в таблице ниже.

Реализация указанной программы в Алтайском крае привела к необходимости реализации следующей стратегии введения профильного обучения во все школы данного региона. Предполагается сформировать две группы участников программы: группу опытно-экспериментальных площадок и группу пилотных площадок. В первую группу могут войти образовательные учреждения, которые организуют экспериментальную работу в соответствии со сложившимися методологическими требованиями к организации эксперимента. Вторая группа — образовательные учреждения, которые организуют внедрение имеющихся разработок. Данное разделение обусловлено следующими причинами. Во-первых, большинство инициаторов испытывает трудности в определении собственной специфики внедрения профильного обучения, что выражается в широте формулировки темы опытно-экспериментальной работы, в прямом переносе целей из федеральной концепции профильного обучения без какой-либо конкретизации, а также в расплывчатом определении результатов опытно-экспериментальной работы. Во-вторых, изменение содер-

жания образования в заявках представлено механистично, через изменение учебных планов, не отражает в полной мере идеологию Концепции профильного обучения на старшей ступени общего образования Министерства образования РФ, одним из тезисов которой является: «Профильное обучение направлено на реализацию личностно-ориентированного учебного процесса».

Изменение содержания образования должно предполагать изменение методологии его построения — актуализацию личного опыта, актуального «Я» ученика как важного условия осознанного развития собственных способностей в направлении профессионализации.

Аналогичный путь как приоритетный был выбран также в Оренбурге²⁶.

Несколько иной опыт складывается в Санкт-Петербурге, где усиленное внимание уделяется *разработке управленческого механизма*. С 1 сентября 2005 г. в старших классах общеобразовательных учреждений Санкт-Петербурга началось поэтапное введение профильного обучения.

Осуществление перехода к профильному обучению в целом ряде Петербургских школ является органичным продолжением их деятельности по реализации разнообразных образовательных программ и поэтому в большинстве учреждений уже созданы необходимые педагогические и ресурсные условия.

Педагогические условия определяются накоплением, как у учителей, так и у учащихся педагогического и образовательного опыта:

работы по программам углубленного изучения предмета;
создания разнообразных условий выбора (курсов, программ, заданий, форм оценивания, форм контроля);

построения индивидуального образовательного маршрута ученика, позволяющего повысить осознание личной значимости образования;

диагностики познавательных интересов и возможностей учащихся, их склонности к тем или иным профессиям.

Ресурсные условия созданы в школах города благодаря сложившимся прочным взаимосвязям с учреждениями культуры, науки, профессионального и дополнительного образования и определяют:

²⁶ <http://bank.orenipk.ru/Text/uch-voron.htm>

Таблица 1

**Задачи подготовки педагогических коллективов школ к введению профильного обучения
(опыт Алтайского края)**

Задача подготовки	Способы решения	Результаты решения	Нерешенные проблемы, возникшие вопросы, риски
1	2	3	4
Обеспечение мотивационной готовности управленческих и педагогических кадров края	Организация изучения, анализ концепции и плана-графика введения профильного обучения на старшей ступени общего образования, научно-методического и нормативного обеспечения; раскрытие смысла участия в процессе подготовки к введению предпрофильного и профильного обучения	Педагогические кадры имеют достаточно четкое представление о концептуальных основаниях предпрофильной подготовки и включились в работу стратегических команд и муниципальных проектировочных групп или в рабочие группы своего образовательного учреждения (гг. Алейск, Заринск, Рубцовск, районы Алейский, Волчихинский, Зональный, Кулиндинский, Первомайский, Славгородский, Троицкий, Шелаболихинский, Шипуновский, Рубцовский и др.)	Анкетирование учителей на курсах повышения квалификации свидетельствуют о том, что часть педагогов (около 20% из 300 опрошенных) имеют искаженное представление о сути профильного обучения; создание условий мотивационной готовности педагогов к введению предпрофильной подготовки школьников по-прежнему остается важной задачей как системы дополнительного педагогического образования, так и сети муниципальных методических структур
Научно-методическое обеспечение реализации концепции профильного обучения	Разработка нормативных документов, локальных актов, обеспечивающих введение профильного обучения совместно с органами	Подготовлен и утвержден региональный базисный и примерные учебные планы для образовательных учреждений края, технология разработки учебных планов образовательных учреждений на его основе и создания	

1	2	3	4
	<p>управления образованием в крае. Организация проективных семинаров</p>	<p>индивидуальных учебных планов учащихся. Нормативно закреплён (Приказы и инструктивно-методическое письмо Комитета) процесс постепенного перехода на региональный базисный учебный план. Завершается оформление требований к уровню подготовки и учебных программ модулей регионального компонента содержания образования. Разработаны: модель проектирования курсов по выбору, методические рекомендации «Дидактические нормативы проектирования программ», более 100 программ курсов по выбору</p>	
<p>Информационно-методическое обеспечение реализации концепции профильного обучения</p>	<p>Разработка и введение в практическую педагогическую деятельность информационных ресурсов, содержащих научно-методические материалы по реализации концепции профильного обучения в школах Алтайского края</p>	<p>Создано методическое хранилище на сайте по теме «Переход на профильное обучение», в котором представлена полная нормативно-правовая база, в том числе и муниципального уровня, научно-методическое обеспечение, опыт работы, как экспериментальных регионов, так и Алтайского края. Разработано программное обеспечение и заполняется сайт «Карта образовательных ресурсов Алтайского края». Подготовлено содержание пакета CD-дисков «Управление подготовкой к введению предпрофильного обучения школьников», «Поддержка деятельности образова-</p>	

1	2	3	4
		<p>тельных учреждений муниципальной методической службой в условиях введения профильного обучения», «Программы курсов по выбору и элективных курсов».</p> <p>Внесены коррективы в УМК для дистанционного повышения квалификации в условиях реализации приоритетных направлений развития системы образования</p>	
<p>Кадровое обеспечение реализации концепции профильного обучения</p>	<p>Разработка и реализация программ подготовки педагогических кадров к реализации профильного обучения. Проведение зональных семинаров (как установочных сессий очно-заочных курсов повышения квалификации) для руководителей органов управления образованием, методистов муниципальных методических структур, руководителей образовательных учреждений. Повышение квалификации педагогических</p>	<p>Созданы новые модули образовательной программы повышения квалификации «Управление введением профильного обучения школьников старших классов», также разработаны модули:</p> <p>«Организация и методика предпрофильной подготовки школьников»,</p> <p>«Мониторинг профессиональной готовности педагогов к профильному обучению школьников»,</p> <p>«Технология создания курсов по выбору художественно-эстетического цикла»,</p> <p>«Психолого-педагогическое сопровождение введения предпрофильной подготовки и профильного обучения»,</p> <p>«Психологическая поддержка профессионального самоопределения школьников»,</p> <p>«Технологические основы предпрофильной подготовки школьников»,</p>	<p>В адрес региональной стратегической команды, созданной с целью управления разработкой и реализацией Программы, поступили заявки на проведение краевого эксперимента по созданию моделей управления профильным обучением в условиях сельской местности</p>

Окончание табл. 1

1	2	3	4
	кадров по вопросам реализации профильного обучения	<p>«Изменения в профессиональной деятельности педагога при переходе на предпрофильную подготовку и профильное обучение школьников».</p> <p>Проведено повышение квалификации в сфере профильного обучения 1260 руководителям.</p> <p>Подготовлены тьюторы муниципальных ресурсных центров к информационно-методическому сопровождению образовательных учреждений.</p> <p>Проведено повышение квалификации в сфере профильного обучения 10 000 педагогов</p>	

обеспечение равного доступа к получению образовательных услуг (в том числе дополнительных, платных) для всех желающих учащихся;

наличие высококвалифицированных педагогических кадров, имеющих опыт инновационной деятельности;

учебно-методическое сопровождение (наличие учебно-методических комплексов по профильным предметам и элективным курсам, готовность учителя к их адаптации на профильный и базовый уровень);

материально-техническое обеспечение программ профильного обучения (наличие библиотеки, современного оборудования предметных кабинетов, кабинета информационных технологий, обеспечивающего доступ к современным базам данных).

Для реализации профильного обучения необходимы соответствующие ресурсные условия, которые начали складываться в течение последних 5 лет в ряде школ Санкт-Петербурга, достаточно активно включившихся в модернизацию общего образования. К этим условиям можно отнести:

становление опыта организации предпрофильной подготовки учащихся, в частности, через введение предпрофильных курсов по выбору (курсы должны носить краткосрочный характер, быть чередующимися, обеспечивающими возможность выбора учащимися);

отработка внутришкольных механизмов комплектования 10-х профильных классов;

наличие опыта введения накопительной оценки (портфолио учащегося), учитывающей разнообразные достижения учащегося, подтверждающей его учебные успехи и ориентацию на освоение того или иного профиля;

разработка внутренних нормативных документов (приказов, распоряжений, положений, договоров и т. п.) для организации предпрофильной подготовки и профильного обучения).

Организационный механизм перехода на профильное обучение разрабатывается на два учебных года, с поэтапным выполнением ряда необходимых для этой цели действий. Для каждого года определяется круг управленческих задач.

Задачи первого этапа перехода к профильному обучению:

1.1. Провести предварительное проектирование количества образовательных учреждений, которые могут осуществлять профильное обучение с учетом образовательных запросов учащихся и их руководителей, возможностей образовательного учреждения, востребованности профилей;

1.2. Определить ответственного от районного органа управления образованием за введение в районе профильного обучения;

1.3. В целях информирования учащихся и их родителей создать «профильно-образовательную карту» района;

1.4. Организовать информирование образовательных учреждений, населения о переходе к профильному обучению;

1.5. Провести в образовательных учреждениях диагностику образовательного запроса 9-классников с учетом мнения их родителей, интересов и склонностей учащихся, основных мотивов предстоящего выбора профиля;

1.6. Создать учебные планы предпрофильной подготовки учащихся 9-х классов;

1.7. Провести обучение педагогических кадров по проблеме организации предпрофильной подготовки учащихся.

Задачи второго этапа перехода к профильному обучению.

2.1. Отработать различные модели профильного обучения на уровне пилотных школ, утвержденных районными органами управления образованием;

2.2. Реализовать предпрофильную подготовку учащихся 9-х классов в образовательных учреждениях района (в соответствии с распоряжением Комитета по образованию от 26.01.2005 № 30-р);

2.3. Отработать систему интегральной накопительной оценки и вариантов построения образовательного рейтинга выпускников основной школы;

2.4. Апробировать различные варианты комплектования учащихся 10-х профильных классов;

2.5. Отработать различные звенья оптимизации взаимодействия образовательных учреждений в рамках сетевой формы, включая академические, организационные, экономические аспекты;

2.6. Осуществить диагностику удовлетворенности учащихся, качества усвоения ими профильных и элективных курсов;

2.7. Спроектировать сеть профильного обучения на следующий учебный год;

2.8. Разработать технологии перехода образовательных учреждений к профильному обучению.

Задачи третьего этапа перехода к профильному обучению:

3.1. Создать стабильную сеть образовательных учреждений, работающих в рамках профильного обучения;

3.2. Провести мониторинг образовательных результатов перехода на профильное обучение.

Содержание и формы планируемых мероприятий на этапах перехода к профильному обучению базируются на опыте образовательных учреждений района и могут варьироваться в зависимости от условий, созданных в образовательном учреждении, и тех педагогических, ресурсных и организационных задач, которые оно ставит перед собой.

В целях всесторонней подготовки к введению и реализации профильного обучения Комитет по образованию рекомендует при планировании деятельности районных органов управления образованием, районных научно-методических центров, центров повышения квалификации и общеобразовательных учреждений обратить внимание на необходимость включения ряда мер, позволяющих осуществлять профильное обучение как на переходном этапе, так и на этапе развития и совершенствования системы специализированной подготовки старшеклассников.

Рекомендуемые направления деятельности *районных органов управления образованием*:

разработка технологии (структуры и направлений профилизации) перехода образовательных учреждений к профильному обучению с учетом специфики района;

определение необходимости и соотношения тех или иных профилей в образовательных учреждениях с учетом «профильно-образовательной карты» района при формировании сети образовательных учреждений;

контроль над реализацией прав детей при приеме в старшие профильные классы с учетом согласования интересов учащихся, их родителей, образовательного учреждения;

организационная поддержка образовательных учреждений (включая сетевое взаимодействие) при переходе к профильному обучению;

оказание материально-технической, кадровой и финансовой помощи образовательным учреждениям, реализующим профильное обучение;

представление предложений в проект районного и регионального бюджетов с целью дополнительного бюджетного финансирования работы старших классов образовательных учреждений, планирующих переход на профильное обучение.

формирование заказа учреждениям дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) на обучение педагогов работе в профильных классах.

Рекомендуемые направления деятельности *районных научно-методических центров и центров повышения квалификации:*

обеспечение организационной и научно-методической помощи педагогическим кадрам в проведении предпрофильной подготовки и профильного обучения;

проведение краткосрочных и проблемно-целевых курсов повышения квалификации, семинаров, тренингов и т. п. для педагогов по методике профильного обучения;

создание районного профессионального объединения (методического объединения, совета, проблемной группы и т. п.) координаторов (кураторов) профильного обучения;

проведение круглых столов и практических конференций по обмену опытом в области методики предпрофильной подготовки и профильного обучения на старшей ступени общеобразовательной школы;

создание реестра апробированных в образовательных системах районов профильных и элективных курсов;

оперативное распространение информации о нормативно-правовых и методических разработках в сфере профильного обучения;

проведение локального (районного) мониторинга образовательных результатов перехода на профильное обучение.

Рекомендуемые направления деятельности *общеобразовательных учреждений:*

осуществление выбора одного или нескольких профилей и модели обучения на основе всестороннего анализа ресурсного обеспечения и согласование выбора с учредителем;

разработка образовательных программ, обеспечивающих реализацию профильного обучения;

использование новых образовательных технологий (в том числе индивидуализированных и проектно-исследовательских

форм учебной деятельности), адекватных задачам профильного обучения и способствующих сохранению и укреплению здоровья учащихся;

создание системы психолого-педагогической поддержки периода «вхождения» учащихся в старшую профильную школу;

формирование внутришкольной научно-методической, материально-технической базы и механизмов организации профильного обучения;

заключение договоров (соглашений) с другими учреждениями образования, культуры, здравоохранения и т. д. о совместной деятельности по реализации профильного обучения;

внесение необходимых изменений в действующую нормативно-правовую базу общеобразовательного учреждения (устав, правила трудового распорядка, режим работы и т. д.).

организация методической работы и повышения квалификации педагогов с учетом введения профильного обучения;

формирование системы мер мотивации, морального и материального стимулирования труда педагогов, участвующих в инновационной деятельности по введению профильного обучения;

выявление и обобщение передового опыта педагогов общеобразовательного учреждения по профильному обучению;

проведение внутришкольного мониторинга образовательных результатов перехода на профильное обучение.

На этапах введения и реализации профильного обучения существенную роль играет поддержка образовательных учреждений Санкт-Петербургской академией постдипломного педагогического образования. Приоритетными направлениями деятельности АППО на ближайший период становятся следующие:

проведение курсов повышения квалификации по методике преподавания базовых, профильных и элективных курсов по всем предметам Базисного учебного плана с учетом реализуемых в Санкт-Петербурге профилей обучения;

осуществление научно-методического сопровождения профессиональной деятельности педагогических кадров по работе с программами и учебно-методическими комплексами при организации профильного обучения;

оказание дифференцированной консультативной помощи педагогам, работающим по разным профилям;

организация курсов психолого-педагогической подготовки (или профессиональной переподготовки) специалистов, участвующих в преподавании профильных и элективных курсов, но не имеющих базового педагогического образования;

формирование банка научно-методических материалов по профильному обучению;

создание реестра апробированных в образовательной системе Санкт-Петербурга профильных и элективных курсов;

обобщение информации о передовом опыте профильного обучения в Санкт-Петербурге;

разработка системы психолого-педагогической диагностики учащихся 8–9-х классов для осуществления ими выбора того или иного профиля;

сбор информации о предприятиях и организациях, выпускающих новые образцы оборудования, инвентаря и других компонентов материально-технической базы, необходимых для введения профильного обучения.

Образование — это долгосрочный проект. Время, социальные и экономические условия могут вносить изменения в образовательные цели. Но одновременно с этим мы понимаем, что не может быть такого момента, где образование могло бы начать все сначала — всегда есть какие-то признаки, оставшиеся от прежней структуры: ученики, находящиеся на полпути, учителя, уровень подготовленности которых соответствует предыдущим нормам. Таким образом, система образования в любой конкретной временной точке является комбинацией прошлого, настоящего и будущего. Поэтому, организация профильного обучения не предполагает начинать с «чистого листа», гораздо важнее поиск в имеющемся педагогическом опыте «точек роста», которые и станут опорой этого перехода.

КАКИМ ОБРАЗОМ НЕОБХОДИМО ГОТОВИТЬ УЧИТЕЛЯ ДЛЯ ПРОФИЛЬНОЙ ШКОЛЫ

Подготовка педагогических кадров для профильной школы может быть реализована в рамках существующих систем высшего профессионального педагогического образования и системы повышения квалификации педагогических кадров.

Система высшего профессионального педагогического образования. Учитель профильной школы должен быть готов к проектированию и реализации профильных, смежных с профильными, базовых, углубленных, элективных курсов по своему предмету. Исходя из этого видения смысла подготовки учителя профильной школы, цель определяется как содействие развитию профессиональной компетентности педагога, проявляющейся в решении профессиональных педагогических задач (в контексте профильной школы) по одному из профилей обучения.

РГПУ им. А. И. Герцена приступил к разработке программ подготовки учителей для профильной школы пока по трем направлениям профильного образования: языковому, информационно-технологическому, социально-правовому.

Модели подготовки специалистов для профильной школы строятся с учетом уже освоенных моделей многоуровневого образования:

1-я модель: Бакалавриат + 1 год магистратуры.

2-я модель: Бакалавриат + 2 года магистратуры.

Таким образом, подготовка педагогов для старшей профильной школы осуществляется в магистратуре. Отличие магистратуры с 1

годом и 2 годами обучения заключается в том, что студент, обучающийся по 2-летней программе магистратуры, получит подготовку по организации исследовательской деятельности старшеклассников и по управленческой деятельности (например, педагог может быть готов к выполнению функций завуча по профильному предмету). Магистр, завершивший обучение по годичной программе, готов к преподаванию учебного предмета на базовом и профильном уровнях, а также к разработке соответствующих элективных курсов.

Данный тезис иллюстрирован ниже в таблице:

Таблица 2

**Сходства и различия в подготовке педагогов
для профильной школы**

Магистр одного года обучения готов:	Магистр двух лет обучения готов:
<p>К решению следующих групп задач: <i>Видеть</i> старшеклассника в образовательном процессе; <i>Строить</i> образовательный процесс, направленный на достижение учащимися целей образования профильной школы, в соответствии с возрастными особенностями старшеклассников; <i>Устанавливать</i> взаимодействие с другими субъектами образовательного процесса; <i>Создавать</i> образовательную среду профильной школы и использовать ее возможности; <i>Проектировать</i> и осуществлять профессиональное самообразование</p>	<p>К решению следующих групп задач: <i>Видеть</i> старшеклассника в образовательном процессе; <i>Строить</i> образовательный процесс, направленный на достижение учащимися целей образования профильной школы, в соответствии с возрастными особенностями старшеклассников; <i>Устанавливать</i> взаимодействие с другими субъектами образовательного процесса; <i>Создавать</i> образовательную среду профильной школы и использовать ее возможности; <i>Проектировать</i> и осуществлять профессиональное самообразование</p>
К проектированию и реализации профильного, углубленного, базового, смежного с профильным, элективного курса по своему предмету	К проектированию и реализации профильного, углубленного, базового, смежного с профильным, элективного курса по своему предмету
К реализации сетевой модели профильного обучения в рамках ресурсного центра	К реализации сетевой модели профильного обучения в рамках ресурсного центра
К организации собственной исследовательской деятельности	К организации собственной исследовательской деятельности

Магистр одного года обучения готов:	Магистр двух лет обучения готов:
	К организации исследовательской деятельности старшеклассников по профильному предмету
	К реализации управленческой функции, например, в качестве завуча школы по профильному предмету

Каждая модель предполагает специальную подготовку по педагогическим, предметным и методическим дисциплинам, обеспечивающую готовность студентов решать указанные выше группы задач. Ниже в таблице представлен пробный вариант содержательного наполнения учебного плана для обеих моделей:

Таблица 3

**Пробный вариант содержания подготовки педагогов
для профильной школы в магистратуре**

Бакалавриат + 1 год магистратуры	Бакалавриат + 2 года магистратуры
<i>Специальный блок</i>	
Педагогика: образовательный модуль по проблемам организации и реализации профильного обучения	
Информационные технологии (для всех специальностей, кроме информационно-технологической подготовки)	
	Образовательный модуль по управлению в старшей профильной школе
Подготовка по профильному предмету	Подготовка по профильному предмету
Методика преподавания предмета в старшей профильной школе	Методика преподавания предмета в старшей профильной школе
Педагогический практикум «Моделирование будущей профессиональной деятельности»	Педагогический практикум «Моделирование будущей профессиональной деятельности»
Методическая практика	Методическая практика, включая модуль «Организация исследовательской деятельности школьника»

Бакалавриат + 1 год магистратуры	Бакалавриат + 2 года магистратуры
<i>Итоговая аттестация</i>	
Защита выпускной квалификационной работы в виде проекта	Защита выпускной квалификационной работы в виде проекта
Выпускные государственные экзамены (в зависимости от профиля подготовки) ²⁷	Выпускные государственные экзамены (в зависимости от профиля подготовки) ²⁸

Логика освоения учебного плана строится следующим образом: в педагогике изучается образовательный модуль по проблемам организации и реализации профильного обучения. Это может быть в зависимости от образовательных потребностей студентов один или несколько курсов примерной тематики:

- «Выбор в зарубежной школе»;
- «Информационная работа в профильном обучении»;
- «Педагогическая диагностика в профильном обучении»;
- «Проектирование образовательной среды профильного обучения»;
- «Профильное и предпрофильное обучение» и т. п.

Во всех методиках при изучении общих вопросов усиливается педагогический аспект, особый акцент делается на построении возрастосообразного образовательного процесса. При изучении специальных вопросов методики обучения добавляются новые модули, связанные с обеспечением гибкой системы профильного обучения в старшей школе. В частности рассматриваются особенности изучения предмета в профильной школе на базовом, углубленном, профильном уровнях. Рассматриваются изменения в структуре, содержании и организации образовательного процесса профильной школы, позволяющие создать условия для обучения

²⁷ Для информационно-технологического профиля — экзамен отсутствует; для языкового профиля — «Иностранный язык (практика)»; для социально-правового профиля — «Актуальные проблемы социально-правового образования».

²⁸ Для информационно-технологического профиля — 2 экзамена: «Информатика», «Методика обучения информатике в профильной школе»; для языкового профиля — 1 экзамен: либо: «Иностранный язык (теория и практика)»; либо «Педагогика», «Возрастная психология» и «Методика обучения иностранным языкам» (в зависимости от темы магистерской диссертации); для социально-правового профиля — «Актуальные проблемы социально-правового образования».

старшекласников в соответствии с их профессиональными интересами и намерениями.

Образовательная программа магистратуры реализуется в режиме сопровождения самостоятельной работы будущего учителя. Студентам читаются интенсивные учебные модули (продолжительностью от 15 до 30 аудиторных часов) с использованием таких методик, как традиционные лекции и семинары, а также мастерские (workshops) и мастер-классы, дискуссии, case-studies и т. д. По каждому модулю готовится учебно-методический комплект, как в бумажном, так и в электронном виде, это позволяет активно использовать дистанционный режим взаимодействия с преподавателями (представлять письменные работы, дискутировать и получать консультации по электронной почте). В организации работы мастерских (workshops), мастер-классов, дискуссий, case-studies участвуют преподаватели разных кафедр: методики обучения, педагогики, профильного предмета. Преподаватели кафедры информационных технологий осуществляют помощь в разработке учебно-методического комплекта.

Такая организация освоения магистерской образовательной программы сопровождается организацией специальной образовательной среды. Образовательная среда обеспечивает доступ студентов к работе с компьютером во внеучебное время; создаются возможности для периодического (по мере необходимости) проведения учебных занятий с использованием информационных технологий; создается пространство для коммуникаций студентов и преподавателей; используется гибкое расписание путем учета модульности содержания образования; аудитории оборудуются легко передвигаемой мебелью.

Система повышения квалификации педагогических кадров. В режиме **повышения квалификации** может быть осуществлена подготовка учителя только по какому-либо курсу (или образовательному модулю) профильной школы. Например, подготовка учителя к разработке и преподаванию элективных курсов по своему предмету. Или подготовка учителя для преподавания смежного с профильным предмета в классах определенного профиля. Такая форма является низкоэффективной, так как требует значительных затрат времени и усилий как со стороны учителя, так и со стороны организаций, осуществляющих повышение квалификации.

Целесообразнее организовать переподготовку учителей по скорректированной двухгодичной программе подготовки магистра в течение 1 года с учетом имеющегося у педагога практического опыта работы со старшеклассниками. Особенностью реализации такой образовательной программы станет опора на многосторонний профессиональный опыт, наличие теоретических знаний и практических умений учителя. Учителя в процессе переподготовки выступают как равноправные партнеры, задача преподавателей в том, чтобы сопровождать и «подталкивать» учебный процесс.

Таблица 4

**Проект программы переподготовки педагогических кадров
для профильной школы**

Педагогика: образовательный модуль по проблемам организации и реализации профильного обучения
Подготовка по профильному предмету
Особенности методики обучения старшеклассников в профильной школе
Организация исследовательской деятельности старшеклассника
Защита выпускной квалификационной работы

Логика реализации данной программы сопоставима с логикой подготовки магистрантов для профильной школы. Различие заключается в выборе курсов образовательного модуля. Работающим учителям могут быть предложены названные выше курсы для магистрантов, но могут быть разработаны и специальные курсы, удовлетворяющие образовательные потребности работающих педагогов и учитывающие их педагогический опыт. Например, такие:

«Государственно-общественный характер управления образованием в современном обществе»;

«Инновационные технологии профильного обучения»;

«Оценка качества образовательного процесса и образовательных результатов на старшей ступени образования» и т. п.

Переподготовка осуществляется в разных формах: очной, очно-заочной и с помощью технологий дистанционного обучения, а также индивидуально или школьными командами, позволяющими объединить усилия педагогов школы в решении сложных практических проблем.

Реализация любых моделей подготовки и переподготовки педагога для профильной школы требует значительных изменений: активного взаимодействия преподавателей различных дисциплин, разработки соответствующей нормативной базы (например, какая запись должна быть сделана в дипломе магистров); внесения изменений в трудовое законодательство (законом установить право работы в профильных классах только специалистов, имеющих соответствующее образование, прописать должностные обязанности учителя профильной школы, а также изменить систему оплаты труда учителей профильной школы).

КАКОВО ОТНОШЕНИЕ К ПРОФИЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ

В целом отношение к профильному обучению и в *профессиональном педагогическом сообществе и в массовом сознании* неоднозначно, т. е. профильное обучение не признается однозначно как благо. Результаты опросов, проведенных в 37 субъектах Российской Федерации²⁹, показывают, что:

97,3% — за сохранение непрофильных образовательных школ наряду с появлением профильных;

49,9% опрошенных считают, профильная школа не должна прямо ориентировать на поступление в вузы;

71,6% убеждены, что должна быть разработана прозрачная система приема выпускников основной школы в профильные старшие классы и школы в условиях возможного конкурса;

43,3% сочли, что решение о переходе школы на обучение по тому или иному профилю должно принимать руководство школы;

86,5% считают предложенные учебные планы для профильных школ приемлемыми;

78,4% убеждены, что педагоги, работающие в профильной школе, должны иметь диплом магистра;

54% оценили план ближайших мер Концепции профильного обучения как разумный, но трудный в реализации.

Социологические исследования участников эксперимента показали, что абсолютное их большинство (96%) поддерживает идею предпрофильной подготовки и введения профильного обучения. В отдельных регионах эта цифра может отличаться от среднестатистического, но она все равно велика.

²⁹ <http://www.mn.ru/printver.php?2002-50-95>

Так, например, результаты исследований, проведенные в Звериноголовском районе³⁰ показали, что более 80% старшеклассников высказались «за» введение профильного обучения. Предпочтение они отдают естественнонаучному (21%), экономическому (19%), физико-математическому (17%), военно-спортивному (16%) профилям, а их родители, в первую очередь, — физико-математическому (23%), профессионально-трудовому (19%), естественнонаучному (17%) и экономическому (15%).

Рассуждая о том, насколько им интересно учиться в условиях профильной дифференциации, большинство *старшеклассников* тяготеют в своих оценках к средним значениям. Однако неинтересно учиться только незначительному числу учащихся. В выпускных классах (9, 11-х) доля учащихся, которым неинтересно учиться несколько возрастает.

В своих ответах на открытый вопрос по поводу отношения к учебе в профильном классе учащиеся более определены. В ответах большинства учащихся прослеживается довольно четкая положительная ориентация на учебу в профильных классах:

- «надежная база для поступления» — 10,5%,
- «получение фундаментальных знаний» — 15%,
- «удовольствие, наилучший способ учебы» — 22%,
- «процесс строительства будущей жизни» — 9% и т. д.

Однако довольно значительное число учащихся констатируют, что учеба в профильном классе для них:

- «мука и ерунда» — 2%,
- «учеба без желания, тяжкая обязанность» — 6%,
- «просто учеба, как в любом другом классе» — 9%,
- «надоевший профильный предмет, большая нагрузка» — 3%.

Следует проследить зависимость отношения к учебе в профильном классе от возраста учащихся. Девятиклассники довольно единодушны в своих оценках: для большинства из них учеба в профильном классе — это, прежде всего, получение хороших знаний, а также удовольствие и наилучший способ учебы, негативные стороны обучения при этом не затрагиваются. Разброс мнений учащихся 10–11-х классов достаточно велик. Большинство из них склонны видеть в своей учебе положительные стороны, при этом они особо отмечают значение своей учебы для даль-

³⁰ <http://www.hde.ru/20040915.html>

нейшего поступления в интересующее учебное заведение. Десятиклассники более оптимистичны, оценивая свою учебу как процесс строительства будущей жизни. Следует также отметить, что учащиеся 11-х классов более резки в своих негативных оценках учебы: чаще, чем в 10-х классах признается учеба без желания, как тяжелая обязанность.

Учащиеся профильных классов, в большинстве своем, четко сориентированы на учебу именно в профильных классах, осознавая, что здесь они лучше подготовятся к поступлению в интересующее учебное заведение. Однако следует обратить внимание на то обстоятельство, что примерно каждый восьмой ученик останавливается на проблеме большой нагрузки на организм.

Профильное обучение достаточно активно *вводится в школы* самых разных регионов России, что подтверждает в основном позитивную оценку данному способу построения обучения на старшей степени школы.

В *Томской области*³¹ все школы в штатном режиме перешли на предпрофильную подготовку и в 2005/2006 учебном году переходят на профильное обучение. В настоящее время педагоги школ Томской области в связи с нововведениями проходят повышение квалификации в Томском областном институте повышения квалификации работников образования.

В 2005/2006 учебном году в образовательных учреждениях *Новосибирска*³² открывается 136 классов различных профилей: социально-экономического, физико-математического, социально-гуманитарного и информационно-технологического.

С 1 сентября 2005 г. во всех общеобразовательных школах *Санкт-Петербурга*³³ в 9-х классах введена предпрофильная подготовка школьников, включающая курсы по выбору специализации, профильное информирование и профильную ориентацию. Профильное обучение в десятых классах пока будет осуществляться только в 127 школах города в 218 классах, где для этого созданы условия. Массовый переход на профильное обучение в 10-х классах в Санкт-Петербурге осуществится с 1 сентября

³¹ <http://www.profile-edu.ru/content.php?cont=370>

³² <http://www.profile-edu.ru/content.php?cont=401>

³³ <http://www.profile-edu.ru/content.php?cont=400>

2006 г. Всего в школах города будет реализовываться предпрофильное и профильное обучение по 22-м направлениям, самыми популярными, по данным предварительных опросов, станут физико-математический, информационно-технологический и социально-экономический профили.

Во всех школах *Татарстана*³⁴ впервые с 2005/2006 учебного года вводится профильное обучение старшеклассников. Подготовка к профильному образованию начинается с 6-го класса, когда ученик с помощью учителей и родителей тщательно выбирает одно из пяти направлений — естественно-гуманитарное, физико-математическое, литературы и истории, языковое, трудовое. С 9-го класса начинается углубленное обучение по выбранному профилю.

В 2005/2006 учебном году в школах *Иркутска*³⁵ предпрофильное и профильное обучение проходит 60% всех школьников города. С 2007 г. во всех школах Иркутска должна быть введена система профильного обучения учащихся 10–11-х классов по 12 профилям. В настоящее время в 37 городских школах введен физико-математический профиль, в 17 — социально-экономический, в 11 — социально-гуманитарный, в 11 — информационно-технологический, в 8 — филологический и в 5 — химико-биологический. Кроме этого, некоторые школы реализуют индустриально-технологическое, художественно-эстетическое или оборонно-спортивное профильное обучение. В ряде школ внедрены профили, не входящие в число установленных приказом Министерства образования РФ. Так, в 26 учебных заведениях учащиеся получают гуманитарное профобразование, в 11 — лингвистическое, в 10 — естественнонаучное, в двух — техническое и в одном — юридическое.

Профильное обучение в *Якутии*³⁶ реализуется по 36 наименованиям различных профилей, образуя на практике четыре модели профильного обучения. Модель многопрофильного обучения реализуют 148 школ республики, однопрофильную — 60, индивидуальный учебный план — 41 школа, сетевое взаимодействие реализуется в 49 школах. В сельских малокомплектных

³⁴ <http://www.profile-edu.ru/content.php?cont=396>

³⁵ <http://www.profile-edu.ru/content.php?cont=414>

³⁶ <http://www.profile-edu.ru/content.php?cont=409>

школах и школах малочисленных народов Севера, которые составляют 65 процентов, возможна организация только однопрофильной школы.

Таким образом, можно отметить несомненный интерес к профильному обучению среди учащихся и педагогических коллективов школ. Однако еще довольно большое число учащихся, родителей (которые более консервативны как в выборе профильного обучения вообще, так и в выборе конкретного профиля в частности) и педагогов не определились со своим отношением к данному явлению. В некоторых регионах их число достигает 65–70%. Как правило, позитивно оценивают профильное обучение и активно включаются в его реализацию педагогические коллективы и доверившие своих детей родители тех школ, где сложился позитивный опыт дифференцированного обучения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Введение профильного обучения предполагает целый ряд системных изменений в образовательном процессе школы, а также во всем укладе ее жизнедеятельности. Это изменения, от которых зависит не только общий «вектор» школьного развития, но и доступность качественного, эффективного образования для каждого из нескольких миллионов российских школьников.

На смену традиционному принципу «учить всех всему» приходит чрезвычайно важный принцип «учить всех по запросам», но на основании систематической подготовки, полученной в основной школе.

Изменения затрагивают все элементы образовательной среды школы, создавая для учащихся и педагогов новые возможности выбора. Введение курсов по выбору в рамках предпрофильной подготовки и элективных курсов в профильном обучении предполагает изменение образовательной стратегии деятельности каждого педагога. Происходит обновление структуры управления, делегирование определенных управленческих функций от школьных администраторов к представителям педагогического коллектива.

Создаются условия для дифференциации содержания обучения старшеклассников с широкими и гибкими возможностями построения индивидуальных образовательных программ. Расширяются возможности установления равного доступа к полноценному образованию разным категориям обучающихся в соответствии с их способностями, индивидуальными склонностями, потребностями и возможностями.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Пособия, монографии, статьи, концепции

Акулова О. В., Писарева С. А., Пискунова Е. В., Тряпицына А. П. Современная школа: опыт модернизации: Книга для учителя / Под общ. ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005.

Александрова Т. К. Основы исследовательской деятельности учащихся: спецкурс для профильного обучения: Учебно-методическое пособие. — СПб.: АМФОРА, 2005.

Аспекты модернизации российской школы: Научно-методические рекомендации к широкомасштабному эксперименту по обновлению содержания и структуры общего среднего образования. — М., 2001.

Выбор в современной школе: Книга для учителя. — СПб.: Издательская фирма ТОО «Водолей», 2002.

Компетентностный подход в педагогическом образовании: Коллективная монография / Под ред. В. А. Козырева, Н. Ф. Радионовой, А. П. Тряпицыной. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2004.

Концепция модернизации российского образования на период до 2010 года. — М., 2002.

Концепция профильного обучения на старшей ступени общего образования. — М., 2002.

Кузнецов А. А., Пинский А. А., Рыжаков М. В., Филатова Л. О. Структура и принципы формирования содержания профильного обучения на старшей ступени. — М., 2003.

Кричевский В. Ю., Кошкина В. С., Щербова Т. В., Згоржельская Т. П. Как построить профильную школу: Пособие для руководителей общеобразовательных учреждений (серия «Профильное обучение»). — СПб.: Филиал изд-ва «Просвещение», 2005.

Панасюк В. П. Школа и качество. Выбор будущего. — СПб.: КАРО, 2003.

Пинский А. А. Предпрофильная подготовка: начало эксперимента. — М.: Альянс-Пресс, 2004.

Профиль? Профиль. Профиль! Методические материалы для образовательных учреждений / Сост. С. А. Писарева. — СПб.: Союз, 2005.

Профильное обучение в условиях модернизации школьного образования: Сб. науч. трудов / Под ред. Ю. И. Дика, А. В. Хуторского. — М.: ИОСО РАО, 2003.

Сельская школа: Ресурсы развития / Под ред. О. Е. Лебедева. — М., 2003.

Стратегия модернизации содержания общего образования — М., 2001.

Теория и практика организации предпрофильной подготовки / Под ред. Т. Г. Новиковой. — М.: АПК и ПРО, 2003.

Хорошая школа: субъективное мнение // Вестник ОИРШ. № 3 (9) февраль 2001 г. — СПб., 2001.

Хорошая школа: желаемая и реальная // Вестник ОИРШ. № 2 (3) октябрь 2000 г. — СПб., 2000.

Цели, содержание и организация предпрофильной подготовки в выпускных классах основной школы / А. А. Пинский, С. С. Кравцов и др. — М., 2003.

Чистякова С. Н. Педагогическая поддержка профессионального самоопределения школьников / С. Н. Чистякова, П. С. Лернер, Н. Ф. Родичев, Е. В. Титова. — М., 2004.

Эксперимент: Совершенствование структуры и содержания общего образования. Профильное обучение / Под ред. А. Киселева. — М., 2001.

Элективные курсы в профильном обучении. — М.: НФПК, Вита-Пресс, 2004.

Эффективное управление школой в современных условиях: Учебно-методическое пособие. — СПб.: КАРО, 2005.

Модульные программы для системы повышения квалификации педагогических кадров

Авво Б. В. Социальное партнерство в условиях профильного обучения: Учебно-методическое пособие для учителей / Под ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: КАРО, 2005.

Акулова О. В. Информационная работа в условиях профильного обучения: Учебно-методическое пособие для учителей / Под ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: КАРО, 2005.

Балакирева Э. В. Старшеклассники в поле профессионального выбора: педагогический профиль: Учебно-методическое пособие для учителей / Под ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: КАРО, 2005.

Гладкая И. В., Ильина С. П., Ривкина С. В. Основы профильного обучения и предпрофильной подготовки: Учебно-методическое пособие для учителей / Под ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: КАРО, 2005.

Гутник И. Ю. Организация педагогической диагностики в профильном обучении: Учебно-методическое пособие для учителей / Под ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: КАРО, 2005.

Добрецова Н. В. Возможности дополнительного образования детей для реализации профильного обучения: Учебно-методическое пособие для учителей / Под ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: КАРО, 2005.

Крылова О. Н. Технологии работы с учебным содержанием в профильной школе: Учебно-методическое пособие для учителей / Под ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: КАРО, 2005.

Писарева С. А. Образовательная среда профильного обучения: Учебно-методическое пособие для учителей / Под ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: КАРО, 2005.

Роботова А. С., Никонов И. Н. Элективный курс в профильной школе как введение в науку: Учебно-методическое пособие для учителей / Под ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: КАРО, 2005.

Степанова М. В. Учебно-исследовательская деятельность школьников в профильном обучении: Учебно-методическое пособие для учителей / Под ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: КАРО, 2005.

Модульные программы для подготовки учителей профильной школы в педагогическом вузе

Акулова О. В. Информационная работа в профильном обучении: Методические рекомендации к курсу по выбору / Под научн. ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005.

Гладкая И. В., Ривкина С. В., Ильина С. П. Профильное обучение и предпрофильная подготовка: Методические рекомендации к курсу по выбору / Под научн. ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005.

Балакирева Э. В. Педагогическая ориентация учащегося в условиях профильного обучения: Методические рекомендации к курсу по выбору / Под научн. ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005.

Гутник И. Ю. Педагогическая диагностика в профильном обучении: Методические рекомендации к курсу по выбору / Под научн. ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005.

Даутова О. Б., Менг Т. В., Пискунова Е. В. Психолого-педагогические проблемы выбора профиля обучения: Методические рекомендации к курсу по выбору / Под научн. ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005.

Добрецова Н. В. Дополнительное образование и профильная школа: Методические рекомендации к курсу по выбору / Под научн. ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005.

Писарева С. А. Проектирование образовательной среды профильного обучения: Методические рекомендации к курсу по выбору / Под научн. ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005.

Пискунова Е. В. Выбор в зарубежной школе: Методические рекомендации к курсу по выбору / Под научн. ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005.

Роботова А. С. Профильный учебный предмет как ведение в науку: Методические рекомендации к курсу по выбору / Под научн. ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005.

Степанова М. В. Организация учебно-исследовательской деятельности старшеклассников в профильной школе: Методические рекомендации к курсу по выбору / Под научн. ред. А. П. Тряпицыной. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2005.

Таблица 1

**Задачи подготовки педагогических коллективов школ к введению профильного обучения
(опыт Алтайского края)**

Задача подготовки	Способы решения	Результаты решения	Нерешенные проблемы, возникшие вопросы, риски
1	2	3	4
<p>Обеспечение мотивационной готовности управленческих и педагогических кадров края</p>	<p>Организация изучения, анализ концепции и плана-графика введения профильного обучения на старшей ступени общего образования, научно-методического и нормативного обеспечения; раскрытие смысла участия в процессе подготовки к введению предпрофильного и профильного обучения</p>	<p>Педагогические кадры имеют достаточно четкое представление о концептуальных основаниях предпрофильной подготовки и включились в работу стратегических команд и муниципальных проектировочных групп или в рабочие группы своего образовательного учреждения (гг. Алейск, Заринск, Рубцовск, районы Алейский, Волчихинский, Зональный, Кулиндинский, Первомайский, Славгородский, Троицкий, Шелаболихинский, Шипуновский, Рубцовский и др.)</p>	<p>Анкетирование учителей на курсах повышения квалификации свидетельствуют о том, что часть педагогов (около 20% из 300 опрошенных) имеют искаженное представление о сути профильного обучения; создание условий мотивационной готовности педагогов к введению предпрофильной подготовки школьников по-прежнему остается важной задачей как системы дополнительного педагогического образования, так и сети муниципальных методических структур</p>
<p>Научно-методическое обеспечение реализации концепции профильного обучения</p>	<p>Разработка нормативных документов, локальных актов, обеспечивающих введение профильного обучения совместно с органами</p>	<p>Подготовлен и утвержден региональный базисный и примерные учебные планы для образовательных учреждений края, технология разработки учебных планов образовательных учреждений на его основе и создания</p>	

1	2	3	4
	<p>управления образованием в крае. Организация проективных семинаров</p>	<p>индивидуальных учебных планов учащихся. Нормативно закреплён (Приказы и инструктивно-методическое письмо Комитета) процесс постепенного перехода на региональный базисный учебный план. Завершается оформление требований к уровню подготовки и учебных программ модулей регионального компонента содержания образования. Разработаны: модель проектирования курсов по выбору, методические рекомендации «Дидактические нормативы проектирования программ», более 100 программ курсов по выбору</p>	
<p>Информационно-методическое обеспечение реализации концепции профильного обучения</p>	<p>Разработка и введение в практическую педагогическую деятельность информационных ресурсов, содержащих научно-методические материалы по реализации концепции профильного обучения в школах Алтайского края</p>	<p>Создано методическое хранилище на сайте по теме «Переход на профильное обучение», в котором представлена полная нормативно-правовая база, в том числе и муниципального уровня, научно-методическое обеспечение, опыт работы, как экспериментальных регионов, так и Алтайского края. Разработано программное обеспечение и заполняется сайт «Карта образовательных ресурсов Алтайского края». Подготовлено содержание пакета CD-дисков «Управление подготовкой к введению предпрофильного обучения школьников», «Поддержка деятельности образова-</p>	

1	2	3	4
		<p>тельных учреждений муниципальной методической службой в условиях введения профильного обучения», «Программы курсов по выбору и элективных курсов».</p> <p>Внесены коррективы в УМК для дистанционного повышения квалификации в условиях реализации приоритетных направлений развития системы образования</p>	
<p>Кадровое обеспечение реализации концепции профильного обучения</p>	<p>Разработка и реализация программ подготовки педагогических кадров к реализации профильного обучения. Проведение зональных семинаров (как установочных сессий очно-заочных курсов повышения квалификации) для руководителей органов управления образованием, методистов муниципальных методических структур, руководителей образовательных учреждений. Повышение квалификации педагогических</p>	<p>Созданы новые модули образовательной программы повышения квалификации «Управление введением профильного обучения школьников старших классов», также разработаны модули:</p> <p>«Организация и методика предпрофильной подготовки школьников»,</p> <p>«Мониторинг профессиональной готовности педагогов к профильному обучению школьников»,</p> <p>«Технология создания курсов по выбору художественно-эстетического цикла»,</p> <p>«Психолого-педагогическое сопровождение введения предпрофильной подготовки и профильного обучения»,</p> <p>«Психологическая поддержка профессионального самоопределения школьников»,</p> <p>«Технологические основы предпрофильной подготовки школьников»,</p>	<p>В адрес региональной стратегической команды, созданной с целью управления разработкой и реализацией Программы, поступили заявки на проведение краевого эксперимента по созданию моделей управления профильным обучением в условиях сельской местности</p>

Окончание табл. 1

1	2	3	4
	кадров по вопросам реализации профильного обучения	<p>«Изменения в профессиональной деятельности педагога при переходе на предпрофильную подготовку и профильное обучение школьников».</p> <p>Проведено повышение квалификации в сфере профильного обучения 1260 руководителям.</p> <p>Подготовлены тьюторы муниципальных ресурсных центров к информационно-методическому сопровождению образовательных учреждений.</p> <p>Проведено повышение квалификации в сфере профильного обучения 10 000 педагогов</p>	